

Î N C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Angela Obrintețchi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” împotriva Angelei Obrintețchi cu privire la încasarea sumei și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Obrintețchi Angela și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2015 societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Obrintețchi cu privire la încasarea sumei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” a indicat că Obrintețchi Angela a fost angajată în funcția de economist în Serviciul de administrare a bugetelor și audit intern.

Prin ordinul nr. 143 din 05 mai 2009 Obrintețchi Angela a fost concediată din motivul reducerii numărului sau statelor de personal din unitate cu achitarea tuturor indemnizațiilor prevăzute de art. 186 Codul muncii.

Nefiind de acord cu ordinul de concediere Obrintețchi Angela l-a contestat în instanța de judecată solicitând anularea acestuia, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 octombrie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2011 s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Obrintețchi Angela.

Obrintețchi Angela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2011, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile sale.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 02 noiembrie 2011 a admis recursul declarat de Obrintețchi Angela, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2011 și a restituit pricina la rejudecare în alt complet de judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 mai 2012 a admis apelul declarat de Obrintețchi Angela, a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 octombrie 2010 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea.

A anulat ordinul nr. 143 din 05 mai 2009, a restabilit reclamanta Obrintetchi Angela în funcția de economist în Serviciul de administrare a bugetelor și audit intern și a obligat societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” să-i calculeze și să-i achite salariul pentru absența forțată de la serviciu de la 06 mai 2009 pînă la 10 mai 2012, a respins pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012 în partea restabilirii Angelei Obrintetchi în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu a fost executată imediat, fapt confirmat prin ordinul nr. 270 din 11 mai 2012 și dispoziția de plată nr. 351 din 07 iunie 2012 în sumă de 5 300 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012 au fost admise recursurile declarate Obrintetchi Angela și societatea pe acțiuni „Tutun-CTC”.

S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2012 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 octombrie 2010 și s-a emis o nouă hotărîre prin care:

S-a admis parțial acțiunea Angelei Obrintetchi împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea primei pentru rezultatele activității anuale și repararea prejudiciului moral.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Tutun-CTC” în beneficiul Angelei Obrintetchi suma de 1 877,93 lei cu titlu de primă pentru rezultatele activității întreprinderii în anul 2008, în rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Consideră că încasarea în beneficiul Angelei Obrintetchi a sumei de 5 300 lei în calitate de salariu mediu pentru absența forțată de la serviciu este o îmbogățire fără justă cauză.

La 22 noiembrie 2013 a expediat Angelei Obrintetchi somația nr. 11/1314 solicitând restituirea benevolă a sumei de 5 300 lei încasată conform dispoziției nr. 351 din 07 iunie 2012.

A depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Obrintetchi cu privire la restituirea sumei de 5 300 lei, care a fost admisă prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 octombrie 2014 a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 și a restituit pricina la rejudecare pentru a fi examinată în procedura de ordonanță.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2014 s-a refuzat primirea cererii de eliberare a ordonanței și s-a explicat dreptul de a înainta acțiunea în procedura contencioasă.

Cere societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” încasarea din contul Angelei Obrintetchi a sumei de 5 300 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 3-6).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Tutun-CTC”.

S-a încasat din contul Angelei Obrintetchi în beneficiul societății pe acțiuni „Tutun-CTC” suma de 5 300 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei, iar în total suma de 5 570 lei (f.d. 58, 63-66).

La 14 decembrie 2015 Obrintetchi Angela a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 (f.d. 71-75).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 februarie 2016 a respins apelul declarat de Obrintețchi Angela și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015(f.d. 112-118).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin dispoziția de plată nr. 351 din 07 iunie 2012 societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” a achitat Angelei Obrintețchi suma de 5 300 lei în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2012.

Este necesară întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2012, deoarece aceasta a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012, iar instanța de recurs nu a soluționat chestiunea cu privire la întoarcerea executării hotărârii anulate.

Conform art. 1389 alin. (1) Codul civil, persoana care fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Argumentul Angelei Obrintețchi că societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” nu poate înainta repetat acțiune pe motiv că anterior a mai depus cerere de chemare în judecată împotriva sa pe aceleași temeuri și aceleași probe a fost apreciat critic.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2014 s-a explicat societății pe acțiuni „Tutun-CTC” că este în drept să înainteze pretențiile sale în procedura contencioasă, iar în conformitate cu art. 348 alin. (2) Codul de procedură civilă, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile în procedură de examinare a acțiunii civile.

A fost respins și argumentul Angelei Obrintețchi că nu a fost dată apreciere deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2010, deoarece prin decizia respectivă nu a fost soluționată chestiunea cu privire la întoarcerea executării.

La 26 aprilie 2016 Angela Obrintețchi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Obrintețchi Angela a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 este ilegală, bazată pe concluzii declarative care au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Instanțele de judecată nu au ținut cont că în procedura în ordonanță s-a refuzat primirea cererii, deoarece s-a constatat existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse.

Cererea de chemare în judecată depusă repetat de societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” s-a întemeiat doar pe probe depuse anterior fără a fi prezentate altele noi.

A mai invocat și decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2010, prin care societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” a solicitat restituirea unui salariu mediu lunar achitat Elenei Mîndrilă la restabilirea în funcție și încasarea taxei de stat, însă pretențiile au fost respinse.

La examinarea litigiului instanțele de judecată au încălcat principiul egalității de tratament unic juridic asupra acelorași chestiuni, fiind discriminată în raport cu alt salariat al societății pe acțiuni „Tutun-CTC”.

Nu a fost unicul salariat al societății pe acțiuni „Tutun-CTC” care a fost redus ilegal din funcție, apoi restabilit și căruia i s-a achitat salariul mediu lunar în conformitate cu art. 256 Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” în toate cazurile a solicitat restituirea acestui salariu și taxei de stat, dar nici o instanță de judecată nu i-a admis pretențiile.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 10 aprilie 2016 societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Obrintețchi Angela în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de societatea pe acțiuni „Tutun-CTC”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 23 februarie 2016 la 10 martie 2016 (f.d. 119).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Obrintețchi Angela.

Prin urmare, recursul declarat de Obrintețchi Angela la 26 aprilie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Obrintețchi Angela în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Obrintețchi Angela în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Obrintețchi Angela se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan