

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Razdorscaia Lidia și Reaboi Ian împotriva Nataliei Atamanenco, intervenient accesoriu notarul public Romanescu Mihai, privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și cererea de chemare în judecată depusă de Melcumova Svetlana împotriva Nataliei Atamanenco, Razdorscaia Lidia și Reaboi Ian privind declararea nulității certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei părți din proprietatea comună în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 09.06.2014, reclamantii Lidia Razdorscaia și Reaboi Ian s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Nataliei Atamanenco, intervenient accesoriu notarul public Romanescu Mihai, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.4608, autentificat la 21.07.2010 de notarul M. Romanescu, prin care a fost înstrăinată 2/4 cotă-parte din apartamentul nr.4 situat în str. 27 August, 20, or. Rezina.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, apartamentul nr.4 din str. 27 August, 1989, nr.20, or. Rezina, a fost privatizat la 22.03.1998, la privatizare participând patru persoane Razdorscaia Lidia, Reaboi Ian, Atamanenco Natalia și Melcumova Svetlana.

Menționează reclamantii, că pârâta a avut loc de trai permanent peste hotarele țării, revenind în țară în anul 2009, a cerut ca întreg imobil să-i fie transmis ei în proprietate, însă reclamantii au refuzat.

Afirmă reclamanta că pârâta prin înșelăciune, a rugat reclamanta Razdorscaia Lidia, care este mama ei, să se mute temporar cu traiul în chirie, motivând că intenționează să efectueze lucrări de reparație în apartamentul menționat.

Ulterior, indică reclamanta că pârâta le-a cerut reclamantilor să meargă la notar pentru a stabili cota - parte care se i cuvine în apartamentul nr.4 din str. 27 August, 20, or. Rezina. Actele au fost întocmite de notar în limba română, pe care reclamantii nu o cunosc, astfel aceștia nu au înțeles ce act au semnat, fiind încrezuți că aplică semnătura pentru o cotă-parte din apartament însă, după semnarea actelor,

le-a devenit cunoscut faptul, că de fapt apartamentul susmenționat a fost gajat și există o hotărâre de înstrăinare a acestui bun către bancă.

Relevă reclamanții că în aceiași zi, a fost determinată cota - parte din apartament și tot atunci a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, fără a înregistra dreptul de proprietate pe cotă-parte la OCT Rezina și fără a fi eliberat extrasul din Registrul bunurilor imobile pe cota-parte înstrăinată, fapt ce denotă că reclamanții au fost duși în eroare.

La 09.06.2014, s-a adresat în instanța de judecată și Melcumova Svetlana cu cerere împotriva Nataliei Atamanenco, Lidiei Razdorscaia, Reaboi Ian, intervenient accesoriu notarul public Romanescu Mihai, solicitând recunoașterea nulității certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, eliberat de notarul public M. Romanescu sub nr.4604 din 21.07.2010.

În motivarea cererii respective Melcumova Svetlana a invocat că, apartamentul nr. 4 din str.27 August 1989, 20, or. Rezina, a fost privatizat la 22.03.1998, la privatizare au participat Razdorscaia Lidia, Reaboi Ian, Atamanenco Natalia și Melcumova Svetlana. Ultima locuiește în Federația Rusă și periodic revine în țară, însă a aflat că dânsa nu mai are nici un drept asupra apartamentului menționat.

Afirmă Melcumova Svetlana că, ilegal notarul public M. Romanescu a determinat cotele părți în apartamentul nr. 4 din str.27 August 1989, 20, or. Rezina, fără acordul dumneaei ca coproprietar.

Prin încheierea judecătoreiei Rezina din 11 iunie 2014, pricinile civile nominalizate au fost conexe într-o singură cauză pentru a fi examinate simultan.

Prin încheierea din 17.04.2015, emisă de aceeași instanță, a fost admisă cererea BC „Moldova – Agroindbank” SA cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoreiei Rezina din 24 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Melcumova Svetlanei împotriva Nataliei Atamanenco, Razdorscaia Lidiei, Reaboi Ian, intervenienți accesorii notarul public Romanescu Mihai și BC „Moldova Agroindbank” SA privind declararea nulității certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie, a fost admisă, fiind dispusă declararea nulă a certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie eliberat Lidiei Razdorscaia, Nataliei Atamanenco și lui Reaboi Ian de notarul public Mihai Romanescu la data de 21.07.2010, înregistrat cu nr.4604. Cererea de chemare în judecată depusă de Razdorscaia Lidia, Reaboi Ian împotriva Nataliei Atamanenco, intervenienți accesorii notarul public Romanescu Mihai și BC „Moldova Agroindbank” SA, privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, a fost admisă, fiind dispusă declararea nulă a contractului de vânzare- cumpărare a 2/4 cote-părți din apartamentul nr.4, din str.27 August,20, or. Rezina încheiat între Razdorscaia Lidia, Reaboi Ian, în calitate de vânzători, și Atamanenco Natalia, în calitate de cumpărător, autentificat la biroul notarului public Romanescu Mihai la data de 21.07.2010, înregistrat cu nr.4608.

În motivarea soluție sale, prima instanța a reținut că la eliberarea certificatului de proprietate nr. 4604 din 21.07.2010 asupra cotelor –părți din proprietate comună, notarul public Mihai Romanescu a încălcat cerințele art. 66 al legii cu privire la notariat, care stabilește că certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și mărimea cotelor

coproprietarilor în proprietatea comună în devălmășie urma a fi stabilită doar în baza cererii scrise a tuturor coproprietarilor. La caz, coproprietarul Melcumova Svetlana nu a depus la notar o astfel de cerere.

La 20 octombrie 2015, BC „Moldova Agroindbanc” SA a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 apel înaintat de către BC „Moldova Agroindbanc” SA s-a respins ca fiind neîntemeiat și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rezina din 24 septembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel BC „Moldova Agroindbanc” SA a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Melcumova Svetlanei împotriva Nataliei Atamanenco, Razdorscaia Lidiei, Reaboi Ian, intervenienți accesorii notarul public Romanescu Mihai și BC „Moldova Agroindbanc” SA și cererea de chemare în judecată depusă de Razdorscaia Lidia, Reaboi Ian împotriva Nataliei Atamanenco, intervenienți accesorii notarul public Romanescu Mihai și BC „Moldova Agroindbanc” SA să fie respinse. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimațiilor.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 23.02.2016 a fost expediată recurentului la data de 23.02.2016, însă deoarece la materialele cauzei lipsește dovada recepționării deciziei recurate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 03.05.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către BC „Moldova Agroindbanc” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldova Agroindbanc” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Banca Comercială „Moldova - Agroindbank”
Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea