

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Schif-1” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Universitatea Real-Umanistică din Cahul, în proces de insolabilitate, cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea eliberării condițiilor tehnice de majorare a consumului de energie electrică, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016,

## C O N S T A T Ă :

La 15 aprilie 2013, SRL „Schif-1” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în prezent ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, intervenient accesoriu Universitatea Real-Umanistică din Cahul, în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea eliberării condițiilor tehnice de majorare a consumului de energie electrică, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 28 octombrie 2011, conform contractului încheiat între ÎCS „Eurocivitas Desarrollo Local” SRL, în calitate de vânzător și SRL „Schif-1”, în calitate de cumpărător, a devenit proprietarul bunului imobil din bd. Victoriei, 16, or. Cahul.

Menționează că, după procurarea bunului, SRL „Schif-1” a solicitat pârâtei încheierea contractului de furnizare a energiei electrice ca consumator noncasnic, însă ultima l-a informat că bunul imobil procurat are o datorie pentru furnizarea energiei electrice în mărime de 9565,54 lei și contractul solicitat va fi încheiat după achitarea acestei sume.

Notează că, la 18 ianuarie 2012, SRL „Schif-1” a achitat suma solicitată de pârâtă, și tot la 18 ianuarie 2012 a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului noncasnic.

Concretizează că, conform tabelului de validare a cerințelor creditorilor instituției de învățământ Universitatea Real-Umanistică din Cahul, pârâtul figurează

ca creditor cu o creanță validată în sumă de 11656,50 lei, fiind inclusă și suma de 9565,54 lei.

Invocă SRL „Schif-1” că, a solicitat de nenumărate ori de la pârâtă restituirea sumei achitate în mărime de 9565,54 lei, însă în răspunsurile primite, ultima a informat-o că va restitui suma achitată doar cu condiția rezilierii contractului încheiat.

Afirmă reclamanta că la 20 februarie 2013, reclamanta a depus o cerere, prin care a solicitat eliberarea condițiilor tehnice de majorare a consumului de energie electrică la 130 kw la obiectul din bd. Victoriei, 16, pentru elaborarea proiectului de construcție, însă pârâta a refuzat, invocând motivul solicitării rambursării sumei de 9565,54 lei.

Mai indică că la 04 martie 2013, reclamanta a depus cerere prealabilă, la care din nou a primit răspuns negativ.

Astfel, solicită recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtei de a restitui suma de 9565,54 lei, încasarea de la pârâtă a sumei de 9565,54 lei, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtei de a elibera condițiile tehnice de majorare a consumului de energie electrică la 130 kw la obiectul din bd. Victoriei, 16, or. Cahul, obligarea pârâtei de a elibera aceste condiții tehnice și încasarea de la pârâtă a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 04 august 2014 a fost admisă parțial acțiunea. A fost recunoscut ilegal refuzul ÎCS „RED Union Fenosa” SA de a elibera SRL „Schif-1” condițiile tehnice de majorare a consumului de energie electrică la 130 kW la obiectul din bd. Victoriei, 16, or. Cahul pentru elaborarea proiectului de construcție. A fost obligată ÎCS „RED Union Fenosa” SA să elibereze SRL „Schif-1” condițiile tehnice de majorare a consumului de energie electrică la 130 kW la obiectul din bd. Victoriei, 16, or. Cahul pentru elaborarea proiectului de construcție. Au fost încasate de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul SRL „Schif-1” suma de 9565,54 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 286,96 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA, casată integral hotărârea primei instanțe și restituită pricina în primă instanță, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 pretențiile cu privire la anularea refuzului și obligarea eliberării condițiilor tehnice de majorare a consumului de energie electrică au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție, iar pretenția cu privire la încasarea sumei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 ianuarie 2016 și 09 martie 2016, SRL „Schif-1” a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către SRL „Schif-1”. S-a casat integral hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a

admis parțial acțiunea SRL „Schif-1” împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, intervenient accesoriu Universitatea Real-Umanistică din Cahul în proces de insolvență cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea eliberării condițiilor tehnice de majorare a consumului de energie electrică, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral, ca întemeiată.

S-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de a elibera SRL „Schif-1” condițiile tehnice de majorare a consumului de energie electrică la 130 kw la obiectul din bd. Victoriei, 16, orașul Cahul pentru elaborarea proiectului de construcție.

S-a obligat ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să elibereze SRL „Schif-1” condițiile tehnice de majorare a consumului de energie electrică la 130 kw la obiectul din bd. Victoriei, 16, orașul Cahul pentru elaborarea proiectului de construcție.

S-a încasat de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SRL „Schif-1” suma de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest această cerință s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul SRL „Schif-1” cheltuielile de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 220 lei, cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-a respins.

S-a încasat de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 286,96 lei.

Cerința SRL „Schif-1” împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la încasarea sumei de 9565,54 lei s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel prin prisma art. art. 557, 569, 572 Cod procedură civilă, a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru reglementare în energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare în parte asupra probelor acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt parțial întemeiate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.03.2016 cu menținerea hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 18.12.2015

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 24.03.2016 a fost expediată recurentului la data de 01.04.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 16.05.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea