

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de întreprinderea individuală „Șișman Andrei”, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg împotriva întreprinderii individuale „Șișman Andrei” cu privire la validarea popririi, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016, prin care s-a admis cererea și s-a validat poprirea în privința terțului poprit întreprinderea individuală „Șișman Andrei”

c o n s t a t ă

La 08 decembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg a depus cerere împotriva întreprinderii individuale „Șișman Andrei” cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii cu privire la validarea popririi lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a intentat procedura de faliment în privința societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup”, fiind desemnat în calitate de lichidator.

Exercitând atribuțiile de lichidator a constatat că întreprinderea individuală „Șișman Andrei” figurează în calitate de debitor al societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” cu suma de 5 262,84 lei.

La 27 octombrie 2015 a expediat în adresa întreprinderii individuale „Șișman Andrei” somație solicitând achitarea datoriei în mărime de 5 262,84 lei.

Prin avizul de recepție se confirmă că somația a fost recepționată la 04 noiembrie 2015, însă terțul poprit nu a achitat datoria.

Cere lichidatorul Muntean Oleg încasarea de la terțul poprit întreprinderea individuală „Șișman Andrei” în beneficiul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” a datoriei în mărime de 5 262,84 lei (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016 s-a validat poprirea în privința terțului poprit și s-a încasat de la întreprinderea individuală „Șișman Andrei” în beneficiul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” datoria în mărime de 5 262,84 lei.

S-a încasat din contul întreprinderii individuale „Șișman Andrei” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei (f.d. 35-38).

La 22 aprilie 2016 prin intermediul oficiului poștal întreprinderea individuală „Șișman Andrei” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii și trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea Apel Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 41-42).

În motivarea cererii de recurs întreprinderea individuală „Șișman Andrei” a indicat că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016 este ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Lichidatorul Muntean Oleg în cererea de validare a popririi a indicat că va prezenta probe suplimentare, însă astfel de probe nu au fost prezentate, fiind în imposibilitate de a depune referință în apărarea poziției sale și nu cunoștea temeiul înaintării cererii cu privire la validarea popririi.

La 04 februarie 2016 a depus cerere privind amânarea ședinței de judecată și în scopul netergiversării procesului a solicitat expedierea în adresa sa a citației cu privire la următoarea ședință de judecată cu anexarea probelor pe care se întemeiază cererea de validare a popririi.

A primit citație din numele lichidatorului Muntean Oleg fără anexarea probelor suplimentare.

Instanța de insolabilitate a încălcat procedura de citare legală a participanților la proces și a comunicării actelor de procedură.

Pricina a fost examinată în lipsa sa fiind încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în proces.

Copia hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016 a recepționat-o la 11 aprilie 2016.

Prin referința depusă la 20 mai 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „V. V. Autogrup” Muntean Oleg a solicitat respingerea cererii de recurs.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de lichidatorul societății cu răspundere limitată „V. V. Autogrup” Muntean Oleg, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 martie 2016 rezultă că reprezentantul întreprinderii individuale „Șișman Andrei” nu a fost prezent (f.d. 33-34).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia hotărîrii din 11 martie 2016 la 07 aprilie 2016 și a fost recepționată de întreprinderea individuală „Șișman Andrei” la 12 aprilie 2016 (f.d. 39-40).

Prin urmare, recursul declarat de întreprinderea individuală „Șișman Andrei” prin intermediul oficiului poștal la 22 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a intentat procedura de faliment în privința societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” și desemnat în calitate de lichidator Muntean Oleg.

Conform art. 2 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea este procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Din facturile fiscale seria FV 7034299 și FV7034300 din 15 martie 2012 rezultă că societatea cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” a livrat întreprinderii individuale „Șișman Andrei” marfă în valoare de 7 410,33 lei și 14 242,52 lei (f.d. 31-32).

Pe facturile fiscale este aplicată ștampila întreprinderii individuale „Șișman Andrei”.

Prin ordinele de plată nr. 24 din 09 ianuarie 2013 întreprinderea individuală „Șișman Andrei” a achitat societății cu răspundere limitată „V. V. Autogrup” cu suma de 300 lei, nr. 26 din 23 ianuarie 2013 suma de 300 lei, nr. 2 din 15 februarie 2013 suma de 300 lei, nr. 12 din 28 martie 2013 suma de 400 lei, nr. 23 din 11 aprilie 2013 suma de 300 lei, nr. 7 din 22 aprilie 2013 suma de 200 lei, nr. 6 din 22 mai 2013 suma de 105 lei, nr. 3 din 13 iunie 2013 suma de 200 lei, nr. 6 din 08 octombrie 2013 suma de 290 lei (f.d. 21-30).

La 27 octombrie 2015 lichidatorul Muntean Oleg a expediat în adresa întreprinderii individuale „Șișman Andrei” somație solicitând achitarea datoriei în mărime de 5 262,84 lei în termen de 5 zile (f.d.3).

Avizul de recepție confirmă că somația a fost recepționată la 04 noiembrie 2015 (f.d.4).

La 08 decembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg a depus cerere împotriva întreprinderii individuale „Șișman Andrei” cu privire la validarea popririi (f.d.1-2).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016 s-a validat poprirea în privința tertului poprit și s-a încasat de la întreprinderea individuală „Șișman Andrei” în beneficiul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” datoria în mărime de 5 262,84 lei.

S-a încasat din contul întreprinderii individuale „Șișman Andrei” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei (f.d. 35-38).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (8), (9), (10) și (11) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi. Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Întreprinderea individuală „Șișman Andrei” recepționînd somația la 04 noiembrie 2015 nu a întreprins acțiuni în vederea stingerii datoriei.

Întreprinderea individuală „Șișman Andrei” nu a formulat apărări în instanța de insolvență și nu a prezentat probe că a achitat integral datoria.

Argumentul întreprinderii individuale „Șișman Andrei” că cererea privind validarea popririi a fost examinată în lipsa și a fost încălcată procedura de citare legală nu servește temei de admitere a recursului.

Conform art. 6 alin. (2), (3), și (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la

procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz.

Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Curtea de Apel Chișinău la 14 decembrie 2015 a expediat în adresa întreprinderii individuale „Șișman Andrei” citație pentru ședința de judecată din 05 februarie 2016 ora 10:00 (f.d.7).

Prin avizul de recepție nr. DS2043025187AS se confirmă că citația pentru ședința de judecată din 05 februarie 2016 a fost recepționată de întreprinderea individuală „Șișman Andrei” la 18 decembrie 2015(f.d.8).

La 04 februarie 2016 întreprinderea individuală „Șișman Andrei” a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 05 februarie 2016 invocând că administratorul este antrenat în alt proces fără a prezenta documente confirmative (f.d.9).

Instanța de insolvență a admis demersul întreprinderii individuale „Șișman Andrei” și a amânat ședința de judecată din 05 februarie 2016 pentru 11 martie 2016 ora 11:20 (f.d. 15).

În conformitate cu art. 105 alin. (2) Codul de procedură civilă, cu consimțământul participantului la proces, judecătorul îi poate încredința citația sau înștiințarea pentru a o înmîna destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmîneze citația sau înștiințarea este obligată să restituie instanței cotorul cu semnătura de primire a destinatarului.

Lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg a expediat în adresa întreprinderii individuale „Șișman Andrei” citație pentru ședința de judecată din 11 martie 2016 ora 11:20 (f.d.19).

Prin avizul de recepție nr. DS2012035678AS se confirmă că citația pentru ședința de judecată din 05 februarie 2016 a fost recepționată de întreprinderea individuală „Șișman Andrei” la 11 februarie 2016 (f.d. 20).

Așadar, întreprinderea individuală „Șișman Andrei” a fost citată în ședința de judecată din 11 martie 2016 în corespundere cu prevederile legale.

Întreprinderea individuală „Șișman Andrei” fiind legal citată pentru ședința de judecată din 11 februarie 2016 nu s-a prezentat și nu a prezentat probe care ar confirma netemeinicia cererii de validare a popririi înaintate de lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg.

Nu poate fi reținut nici argumentul întreprinderii individuale „Șișman Andrei” că în cererea de amânare a ședinței 04 februarie 2016 a solicitat expedierea în adresa sa a citației cu privire la următoarea ședință de judecată și a probelor suplimentare, care nu i-au fost prezentate, astfel fiind în imposibilitate de a formula referință în apărarea poziției sale și nu cunoștea în ce bază a fost înaintată cererea cu privire la validarea popririi.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să

pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, întreprinderea individuală „Șișman Andrei” nu s-a interesat de soarta dosarului, nu a luat cunoștință cu materialele pricinii și nu a depus diligența necesară în vederea exercitării dreptului la apărare.

În afară de aceasta, facturile fiscale anexate la apărarea popririi sunt semnate de directorul întreprinderii individuale „Șișman Andrei”, cu aplicarea ștampilei acesteia (f.d. 31-32).

Ordinele de plată pentru bunurile procurate de la societatea cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” sunt emise la cererea plătitorului întreprinderea individuală „Șișman Andrei” (f.d. 21-30).

Conform art. 19 alin. (12) Legea contabilității nr. 133-XVI din 27 aprilie 2007, documentele de casă, bancare și de decontare, datoriile financiare, comerciale și calculate pot fi semnate unipersonal de conducătorul entității ori de două persoane cu drept de semnătură: prima semnătură aparține conducătorului sau altei persoane împuternicite, a doua – contabilului-șef sau altei persoane împuternicite.

Semnăturile pe documentele menționate, după caz, se confirmă prin aplicarea ștampilei entității respective. În lipsa funcției de contabil-șef, semnătura pe documentele menționate se aplică de conducătorul entității respective sau de altă persoană împuternicită.

În somația adresată, lichidatorului societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg a indicat suma datoriei și întreprinderea individuală „Șișman Andrei” a avut timp suficient în vederea verificării propriei contabilități pentru a stabili existența sau lipsa datoriei.

Așadar, instanța de insolabilitate a creat ambelor părți posibilități egale și reale pentru prezentarea apărării și corect a validat poprirea încasînd din contul întreprinderii individuale „Șișman Andrei” în beneficiul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” datoria în mărime de 5 262,84 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Mai mult ca atât, întreprinderea individuală „Șișman Andrei” în cererea de recurs nici nu contestă existența datoriei față de societatea cu răspundere limitată „V.V. Autogrup”, precum și cuantumul acesteia.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de întreprinderea individuală „Șișman Andrei” în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de întreprinderea individuală „Șișman Andrei”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „V.V. Autogrup” Muntean Oleg împotriva întreprinderii individuale „Șișman Andrei” cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan