

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Amic&Co”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Comercială „Aquatrade” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Obștești „Amic&Co” privind încasarea datoriei, penalității, care reies din contractul de vânzare-cumpărare nr.c-5-607/13 din 01.05.2013, facturilor fiscale, obligarea de a restitui către Casa Comercială „Aquatrade” Societatea cu Răspundere Limitată un frigider model „Inter 800 cu plasă, nr.de uzină 034593, transmis către pârât conform contractului de comodat nr. C- 5-201/13 din 28.05.2013 și un frigider model „Inter” cu plasă, nr.de uzină 034682, transmis către pârât conform contractului de comodat nr.C-5-196/13 din 28.05.2013, încasarea penalității în sumă de 43 230 lei pentru refuzul de a transmite frigiderele în termenul stabilit și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 25 februarie 2016,

### C O N S T A T Ă :

Reclamanta SRL „Aquatrade,” C.C. a depus o cerere de chemare în instanța de judecată împotriva AO „Amic&Co” privind încasarea datoriei în sumă de 3646,42 lei, a penalității în mărime de 3281,77 lei, care reies din contractul de vânzare - cumpărare nr.c-5-607/13 din 01.05.2013 și facturile fiscale, obligarea de a restitui un frigider model „Inter 800 cu plasă, nr.de uzină 034593, transmis către pârât conform contractului de comodat nr.C-5-201/13 din 28.05.2013 și un frigider model „Inter,” cu plasă, cu nr.de uzină 034682, transmis către pârât conform contractului de comodat nr.C-5-196/13 din 28.05.2013, încasarea penalității în sumă de 43 230 lei, pentru refuzul de a transmite frigiderele în termenul stabilit, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3500 lei, achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii și 10 000 lei pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01.05.2013, între SRL „Aquatrade”, C.C. și AO „Amic&Co” a fost încheiat un contract de vânzare - cumpărare a produselor alimentare și nealimentare (băuturi nealcoolice, ape naturale minerale și îmbuteliate ș.a.), ulterior, la 28.05.2013, între părți au mai fost încheiate 2 contracte aleatoare de comodat cu nr. c-5-201/13 din 01.05.2013 și cu nr-5-196/13 din 28.05.2013 privind oferirea în posesie gratuită pârâtului a două frigidere pentru păstrarea producției.

Menționează că, potrivit p.3.6 din Contractul de vânzare-cumpărare din 01.05.2013 achitarea mărfurilor se efectuează de cumpărător în numerar, în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii, iar la data de 10.11.2013, datoria AO „Amic&Co” către SRL „Aquatrade,” C.C., conform actului de verificare, constituia suma de 3 646,42 lei, care nu a fost achitată până în prezent.

Concretizează că, după nenumărate adresări verbale către pârât SRL „Aquatrade,” C.C. la 17.10.2013, a expediat o pretenție către AO “Amic&Co” prin care a cerut restituirea frigiderelor, însă la această pretenție, reclamanta nu a primit nici un răspuns și nici pretenția nu a fost recepționată de pârât, necătând că sediul juridic, conform informației oferite de Ministerul Justiției corespunde cu adresa indicată de reclamantă în pretenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15.10.2015 s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la A.O., „Amic & CO” mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, în beneficiul SRL „Aquatrade”, C.C. datoria în sumă de 3646,42 (trei mii șase sute patruzeci și șase) lei 42 bani, penalitate contractuală 2000 (două mii) lei și 10000 (zece mii) lei, cu titlu de penalitate pentru refuzul de a transmite frigiderul în termenul stabilit și cheltuieli de judecată: 469,39 (patru sute șaiszeci și nouă) lei 39 bani, achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune, 3000 (trei mii) lei, pentru asistență juridică, cheltuieli reale, necesare și rezonabile la judecarea pricinii în cauză, iar în total suma de 19 115 (nouăsprezece mii o sută cincisprezece) lei 81 bani. S-a obligat AO „Amic & CO” mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, să restituie către SRL „Aquatrade” C.C. frigiderul model „Inter 800,, cu plasă, nr.de uzină 034593, transmis în baza contractului de comodat nr. C-5-196/13 din 28.05.2013 și frigiderul model „Inter” cu plasă, cu nr.de uzină 034682, transmis conform contractului de comodat nr.C-5-196/13 din 28.05.2013, în rest acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată. S-a încasat de la AO „Amic & CO” mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, în beneficiul statului cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 54,80 (cinczeci și patru) lei 80 bani.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță prin prisma art. art. 512, 514, 572,630, 859, 860, 863 Cod procedură civilă a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare în parte asupra probelor acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt parțial întemeiate.

La 03.11.2015, AO „Amic&Co” a depus cerere de apel, iar la 08.12.2015 a depus apel motivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de către AO „Amic&Co” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15.10.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel AO „Amic&Co” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.02.2016 și a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 25.10.2015 ca fiind ilegale, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Aquatrade,” C.C. să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 25.02.2016 a fost expediată recurentului la data de 15.03.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 28.04.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către AO „Amic&Co” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de AO „Amic&Co” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Asociația Obștească „Amic&Co” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea