

prima instanță: A. Nogai
(Curtea de Apel Chișinău)

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Dîru Natalia în pricina civilă la cererea înaintară de Societatea pe Acțiuni „Vitis - Hâncești” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care au fost respinse cererile depuse de Dîru Natalia privind includerea în rezervă în tabelul creanțelor a sumelor solicitate în cadrul cauzei civile care urmează a fi examinată la Judecătoria Centru mun. Chișinău; includerea în tabelul creanțelor a sumei globale care ar acoperi necesitățile creditorului chirografar de rangul I- Natalia Dîru pentru perioada de viață; repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și contestația împotriva hotărârii Comitetul creditorilor din 03 septembrie 2015 și răspunsul eliberat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Vitis - Hâncești”- Ion Popa,

c o n s t a t ă:

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11.04.2014 a fost intentată procedura de insolabilitate față de S.A. „Vitis - Hâncești”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor ce fac parte din patrimoniul debitorului, au fost aplicate măsuri de asigurare, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului S.A. „Vitis - Hâncești” a fost numit ÎI „Ispas Iurie”.

Totodată, prin adoptarea hotărârii în cauză, instanța de insolabilitate a stabilit termenul – limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, pentru data de 15.05.2014.

La 05 iunie 2014, Dîru Natalia s-a adresat cu cerere inițială prin care a solicitat validarea creanței restante pentru îndemnizația neachitată în sumă de 5588 lei 53 bani la categoria „ Creanță din dăunarea sănătății”, includerea acesteia în tabelul de creanțe și recunoașterea ei în calitate de creditor chirografar.

Prin încheierea instanței de insolvență din 12.09.2014 s-a intentat procedura de faliment față de S.A. „Vitis - Hâncești”, c/f 1002605001506, cu sediul în or. Hâncești, str. Chișinăului, 27, cu dizolvarea debitorului și s-a desemnat ÎI „Popa Ion”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircești nr. 22/4, IDNO 1006600005655, deținător a certificatului de instruire profesională nr. 11564 din 10 noiembrie 2008, în funcție de lichidator al societății pe acțiuni „Vitis - Hâncești”.

La 03 decembrie 2014, Dîru Natalia a depus cerere suplimentară de validare a creanțelor de capitalizare a plăților periodice în cadrul procesului de insolvență a societății pe acțiuni „Vitis - Hâncești” solicitând încasarea îndemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă în mărime de 344 080 lei (4048 x 85% = 344 080); încasarea îndemnizației lunare de invaliditate pentru 30 de ani; încasarea sumei de 150 000 euro pentru efectuarea operației la ambii ochi și cheltuielile de buzunar în sumă de 50 000 euro, în total 200 000 euro; încasarea și calcularea a 2 salarii medii lunare prognozate pe lună pe anul 2014 - 2020 (vârsta de pensionare) 8096 x la 12 luni =97 152 lei x 6 ani = 582 912 lei; încasarea cu anticipație a sumei de 2500000 lei pentru procurarea celor necesare pentru toată viața (îmbrăcăminte, încălțăminte, igienă, sanatoriu, alimentare, etc.) pe 30 ani; încasarea sumei de 1080000 lei (3000 x 12 luni = 36 000 lei x 30 ani) ca salariu pentru îngrijirea de către o persoană străină; încasarea sumei de 540 000 lei pentru procurarea unei locuințe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.04.2015 menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.05.2015, s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Dîru Natalia. S-a admis parțial contestația lichidatorului S.A „Vitis - Hâncești” Ion Popa. S-a validat creanța Natalie Dîru în sumă de 52 623,19 lei.

În rest s-a constatat existența unui litigiu de drept și s-a respins cererea de validare a creanțelor. S-a explicat Natalie Dîru că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

La data de 28 mai 2015 Dîru Natalia a depus o cerere prin care a solicitat includerea în tabelul de creanțe a sumei de 16 178,98 lei în temeiul titlului executoriu eliberat de Curtea de Apel Chișinău la 05.05.2015, asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile din masa debitoare cu privire la includerea în rezervă în tabelul de creanțe și anume a sumelor solicitate de la debitorul S.A „Vitis - Hâncești” în cadrul procesului civil, care urmează a fi

examinat de Judecătoria Centru mun. Chișinău, în sumă de 8 270 723,7 lei și 200 000 euro.

La data de 16 septembrie 2015 Dîru Natalia a depus cererea prin care și-a concretizat cerințele din cererea din 28 mai 2015 și a solicitat includerea în tabel a sumei de 50 milioane lei, cu repunere în termen a cererii de validare a creanțelor.

La data de 12 octombrie 2015 Dîru Natalia a depus cerere prin care și-a expus dezacordul cu executarea creanțelor validate ale altor creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 cererea Nataliei Dîru privind asigurarea acțiunii, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, s-a admis cererea Nataliei Dîru și s-a validat creanța în sumă de 16178, 98 lei, în temeiul titlului executoriu al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 și a cererii din 28 mai 2015.

În cadrul examinării cauzei, la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate, la data de 02 noiembrie 2015 Dîru Natalia a depus contestația împotriva hotărârii comitetului creditorilor S.A „Vitis - Hâncești” în proces de faliment din 03 septembrie 2015 și răspunsului cu nr. 2693 din 20 septembrie 2015 eliberat de lichidator al societății pe acțiuni „Vitis - Hâncești” Ion Popa.

Menționând că, de nenumărate ori s-a adresat instanței, administratorului Ion Popa, Comitetului creditorilor cu cereri pentru a obține un șir de acte emise de instanța de insolabilitate, Comitetul creditorilor, administratorul în proces de insolabilitate a debitorului S.A „Vitis - Hâncești”, cât și actelor perfectate, prezentate instanței de judecată și anexate la cauza dată, însă acestea au fost respinse ca nefondate și neîntemeiate.

În referință administratorul Ion Popa a indicat faptul că, contestația depusă de Dîru Natalia împotriva hotărârii comitetului creditorilor S.A „Vitis - Hâncești” în proces de faliment din 03 septembrie 2015, prin care solicită să fie obligat Comitetul creditorilor și lichidatorul să-i elibereze informații și acte, să efectueze recalcul și să-i achite sumele cu titlu de datorii cu capitalizarea, ca creditor chirografar de rangul I, este neîntemeiată și urmează fi restituită fără examinare în fond, deoarece Dîru Natalia urmează să înainteze contestația asupra hotărârii comitetului creditorilor la adunarea creditorilor și nu direct în instanța de insolabilitate.

Afirmă administratorul Ion Popa că, potrivit art.1 alin.(4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele al prezentei legi.

Iar, conform art.170 alin.(1) lit.(a) Cod de Procedură Civilă al RM, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat

procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, au fost respinse cererile depuse de Natalia Dîru privind includerea în rezervă la tabelul creanțelor a sumelor solicitante în cadrul cauzei civile, care urmează a fi examinată la Judecătoria Centru mun. Chișinău; includerea în tabelul creanțelor a sumei globale care ar acoperi necesitățile creditorului chirografar de rangul I –Natalia Dîru pentru perioada de viață; repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și contestația împotriva hotărârii Comitetului creditorilor din 03 septembrie 2015 și răspunsului eliberat de lichidator S.A „Vitis - Hâncești” – Ion Popa, nr. 2639 IP din 20 septembrie 2015, pe motiv că, acestea sunt neîntemeiate.

La 14 aprilie 2016, în termenul prevăzut de art.8 alin.(1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Natalia Dîru a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admise cererile depuse privind includerea în rezervă la tabelul creanțelor a sumelor solicitante în cadrul cauzei civile, care urmează a fi examinată la Judecătoria Centru mun. Chișinău; includerea în tabelul creanțelor a sumei globale care ar acoperi necesitățile creditorului chirografar de rangul I –Natalia Dîru pentru perioada de viață; repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și contestația împotriva hotărârii Comitetului creditorilor din 03 septembrie 2015 și răspunsului eliberat de lichidator S.A „Vitis - Hâncești” – Ion Popa, nr. 2639 IP din 20 septembrie 2015.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, reiterând cele menționate în contestația sa depusa în instanța de insolvență asupra hotărârii Comitetului creditorilor din 03 septembrie 2015.

La 10 mai 2016, în adresa intimațiilor, lichidatorului insolvenței S.A „Vitis - Hâncești” - Ion Popa, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Natalia Dîru.

La 08 iunie 2016, Natalia Dîru a depus recurs suplimentar, invocând că, instanța de fond i-a îngrădit dreptul la un proces echitabil, deoarece ea nu a fost înștiințată despre examinarea cererii de validare a creanței, iar avocatului care o reprezintă nu i-a fost acordată posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei.

Totodată indică că, instanța de insolvență nu a atras în proces Comisia Națională de Asigurări Sociale al RM de și de ne numărate ori a fost formulate cereri în acest sens.

Afirmă că, instanța de insolabilitate nu a ținut cont de legislația în vigoare și din aceste considerente solicită casarea încheierii sus menționată prin care i-a fost lezate drepturile și interesele ei legale.

Indică că, instanța de insolabilitate nu a examinat minuțios argumentele și motivele invocate în cererea depusă, astfel, ignorând complet actele prezentate de către ea într-u susținerea poziției sale. Ca urmare, la pronunțarea încheierii contestate, instanța de insolabilitate s-a limitat doar la probele prezentate de lichidator.

La 21 iunie 2016, intimatul lichidatorului insolabilității S.A „Vitis - Hâncești” - Ion Popa și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței împotriva recursului declarat de Natalia Dîru, menționând că, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, nefondate și pur declarative.

Afirmă că, Natalia Dîru nu a indicat careva norme de drept material sau procedural care au fost încălcate de către instanța de insolabilitate.

Solicită respingerea recursului ca neîntemeiat și nefondat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016.

Prin prisma art.426 alin.(3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considera că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de această lege.

Iar, în temeiul pct.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității nr.2 din 24.03.2014, pot fi contestate cu recurs, de către orice creditor chirografar sau garantat încheierile promulgate de instanța de insolabilitate cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor (art.59 alin.(3) Legii insolabilității).

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

În temeiul art.1 alin.(4) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în

conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de insolabilitate justificat a respins cererea privind rezervarea sumei globale pentru acoperirea necesităților creditorului Dîru Natalia în mărime de 50 milioane lei cu includerea acestora în tabelul creanțelor S.A „Vitis - Hîncești”, deoarece în cadrul derulării procedurii falimentului de către lichidator au fost calculate plăți periodice capitalizate pentru persoanele care și-au pierdut capacitatea de muncă în urma unui accident de munca sau a unei boli profesionale, inclusiv și a Nataliei Dîru, conform modului și condițiilor stabilite de Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 127 din 15.02.2000, Anexa nr. 1.

Astfel, în urma îndeplinirii Anexei nr. 1 al calcul plăților periodice capitalizate s-a obținut suma de 204 195, 81 lei, care urmează a fi achitată Nataliei Dîru, or, prin scrisoarea nr. 2666 VH/IP din 04.09.2015 calculul dat a fost înmănat creditorului Nataliei Dîru, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.108).

Ca urmare, la data de 09.10.2015, de către lichidatorul S.A „Vitis - Hîncești” a fost transferată suma de 3 799.85 lei din suma de 204 195, 81 lei, pentru perioada 01.06.2015- 31.10.2015, la conturile indicate de Natalia Dîru deținute la BC„Moldova Agroindbank”, însă din motivul indicării contului greșit transferul nu a fost executat.

De asemenea anterior, la data de 30.06.2015 lichidatorul S.A „Vitis - Hîncești” transferase-ră deja pe contul Nataliei Dîru suma de 16 902,68 lei pe perioada de la 01.09.2013 - până la 31.05.2015, fapt confirmat și prin Registrul ordinilor de plata pentru perioada de la 01.01.2015 - 19.11.2015, or, potrivit art.43 Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, creanțele creditorului chirografar de rangul I, vor fi satisfăcute primordial față de chirografarii de rangurile II, III, V și IV, pe măsura apariției surselor financiare din masa debitoare a S.A „Vitis - Hîncești”.

Reieșind din prevederile art.53 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual. Toate acțiunile împotriva debitorului sunt exercitate în numele creditorilor de către adunarea creditorilor și de comitetul creditorilor, cu excepția cazurilor în care legea nominalizată prevede în mod expres exercitarea dreptului de către creditor în mod individual.

Potrivit art.76 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin.(7) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, sub incidența prezentului articol cad și creanțele întemeiate pe hotărârile judecătorești sau pe hotărârile arbitrale irevocabile, sau pe titlurile executorii.

Astfel, reieșind din norma legala sus-indicată, rezultă că, actul juridic din care survine creanța creditorului față de debitorul insolvent nu are nici o importanță și nu poate substitui procedura de înaintare a creanțelor în cadrul procesului de insolvență, nici titlurile executorii emise în favoarea creditorilor; or, termenele și procedura de înaintare a creanțelor față de debitorul insolvent sunt aceleași pentru toți creditorii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează faptul că, lichidatorul S.A „Vitis - Hâncești” nu a înaintat nici un plan de distribuție intermediară, dat fiind faptul că masa de active valorificată de către lichidator s-a efectuat prin transmiterea bunurilor în contul datorităților și stingerea acestora față de creditorii validați, iar sursele financiare acumulate în urma valorificării parțiale a masei de active sunt insuficiente pentru acoperirea creanțelor masei (cheltuielilor curente), circumstanțe ce fac imposibil întocmirea unui plan de distribuție intermediară.

După cum reiese din Legea Insolvenței, înaintarea creanțelor față de debitorul insolvent nu presupune intentarea unei acțiuni civile de către fiecare creditor în parte împotriva debitorului, dar prezentarea creanțelor sale certe pentru verificare de către administratorul insolvenței și includerea în registrul creditorilor, materializat prin Tabelul definitiv al creanțelor. Este evident că pentru confirmarea creanțelor sale, creditor urmează să anexeze la cererea de admitere a creanțelor probele ce confirmă creanța sau actele justificative care au servit temei de apariție a obligației debitorului.

Or, în cazul în care creditorul pretinde că creanța deținută dispune de un drept de preferință sau de garanție, acesta urmează să specifice în cerere expres atât dreptul de garanție deținut, temeiul apariției acestuia, cât și bunurile asupra cărora se răsfrânge garanția sau preferința.

Conform art.152 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, creditorul a cărui creanță a fost contestată și/sau admisă cu titlu provizoriu în tabelul de creanțe sau a cărui creanță a fost contestată, iar contestația a fost admisă trebuie să aducă administratorului/lichidatorului, în termen de 15 zile din data primirii notificării despre înregistrarea planului de distribuție în instanță, dovada faptului că aceasta creanță este trecută în tabelul de creanțe cu titlu provizoriu și ca refuzul validării a fost contestat sau însăși creanța a fost contestată și/sau dovada faptului că procedura de confirmare a creanței este intentată sau că procesul pendente a fost preluat.

Iar, potrivit alineatului (2) a normei sus menționate, dacă dovada consemnată la alin.(1) se prezintă administratorului/ lichidatorului în termen, partea din masa debitoare care ar acoperi creanța este rezervată spre distribuție, care se va efectua după soluționarea litigiului.

În acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de fond legal și întemeiat a apreciat ca fiind prematură cererea recurente Dîru Natalia privind rezervarea sumei globale pentru acoperirea necesităților creditorului în mărime de 50 milioane lei cu includerea acestora în tabelul creanțelor S.A „Vitis - Hâncești”, or, afirmațiile recurente sunt nefondate și lipsite de suport probatoriu.

Totodată, instanța de recurs consideră nefondate și argumentele recurente cu privire la netemeinicia respingerii cerinței privind aplicarea măsurii de asigurare asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului, deoarece această cerință a fost deja examinată de către instanța de insolabilitate, în acest sens fiind emisă încheierea din 03.12.2015, care a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 02.03.2016.

Cu referire la argumentele recurente privind contestarea hotărârii adunării creditorilor S.A „Vitis - Hâncești” din 03 septembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 59 alin.(1) și(2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul ca adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședința publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Materialele cauzei atesta că, la data de 03 septembrie, 2015, ora 15:00 pe adresa or. Chișinău, bd. Moscova, 3/6 et.2 a avut loc ședința comitetului creditorilor societății pe acțiuni „Vitis - Hâncești”, cu următoarea ordine de zi: Raportul lichidatorului; Cu privire la petrecerea licitație „ cu reducere” din 04

septembrie 2015; Cu privire la valorificarea bunurilor din masa debitoare amplasate în mun. Chișinău, str. Muncești, 705; Diverse (f.d. 141-144).

Conform procesului-verbal nr.6 din 03 septembrie 2015 al ședinței comitetului creditorilor societății pe acțiuni „Vitis - Hâncești”, în proces de insolabilitate, la adunarea creditorilor au fost aprobate următoarele hotărâri:

- s-a aprobat raportul lichidatorului pe perioada administrate;
- s-a stabilit pentru toate loturile scoase la licitație cu reducere din data de 04.09.2015 limita minima până la care poate fi redus prețul, în mărime de 50% din prețul inițial al bunurilor;
- s-a aprobat propunerile lichidatorului rectificate în raportul cu privire la valorificarea bunurilor din masa debitoare amplasate în mun. Chișinău, str. Muncești 705 din 24.08.2015;
- s-a format Lotul nr.39 - Construcții cu destinație administrative, depozitare și auxiliare cu nr. cadastral0100120.553.01-05 cu terenul aferent în proprietate cu suprafața de 0,732 ha cu număr cadastral 0100120.553 din mun. Chișinău, șos. Muncești 795;
- s-a stabilit prețul inițial al Lotului nr.39 la nivelul prețului de piață stabilit în raportul de evaluare EP nr. 196-15/E prezentat de către evaluatorul SRL „S&G Top Business” la data de 24.08.2015 - în mărime de 7491800 lei;
- s-a stabilit metoda de valorificare a bunurilor: prin licitație „cu strigare”;
- s-a stabilit locul petrecerii licitației „cu strigare”: mun. Chișinău, bd. Moscova, 3/6 et.2;
- s-a stabilit data și ora petrecerii licitației „cu strigare”: pentru 25.09.2015 ora 09:30;
- s-a stabilit acontul în mărime de 10% din prețul inițial al loturilor; s-a stabilit taxa de participare de 500 lei pentru persoane fizice și 1000 lei pentru persoane juridice;
- s-a stabilit termenul de depunere a cererilor și a documentelor pentru a participa la licitație pana la 22.09.2015, ora 09:30;
- s-a respins ca nefondata cererea Natalie Dîru din 26.08.2015 prin care a solicitat interzicerea vânzării bunurilor mobile și imobile ale S.A „Vitis - Hâncești” până la decizia definitivă cu creditorul chirografar de rangul I - Dîru Natalia; prezentarea informației solicitate în cererea din 27.07.2015; prezentarea datelor privind masa debitoare la momentul recepționării/ preluării înregistrării procedurii de insolabilitate a S.A „Vitis - Hâncești”, prezentarea tabelului creditorilor inițial, definitiv, datele privind licitațiile petrecute și rezultatele acestora, informațiile privind repartizarea achitarea cu creditorii din sumele bănești obținute în urma licitațiilor; - prezentarea informației privind achitățile efectuate și care urmează a fi efectuate cu indicarea graficului achităților față de creditorul Dîru Natalia.

În conformitate cu art. 62 alin.(7, 9-10) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolvență în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sunt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință. Orice creditor, administratorul insolvenței/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvență în termen de 5 zile calendaristice de la adoptarea ei.

Contestația prevăzută la alin.(9) va fi soluționată de instanța de insolvență în ședință publică, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea persoanei care a depus-o, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea instanței de insolvență de anulare a hotărârii comitetului creditorilor sau de respingere a contestației poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Curtea de Apel Chișinău, ca instanța de insolvență a respins contestația Nataliei Dîru, motivând că hotărârea respectivă nu a fost contestată în ordinea prevăzută de art.62 alin.(9)Legea insolvenței.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, instanța de insolvență corect a stabilit că Natalia Dîru urma să conteste hotărârea respectivă la prima adunare a creditorilor și că Legea insolvenței nu prevede contestarea răspunsului, eliberat de administrator/lichidator la o cerere a creditorului.

Or, în cazul din speță, nu sunt aplicabile prevederile generale prevăzute de Codul Civil, aplicându-se normele speciale prevăzute de Legea insolvenței.

Astfel, reieșind din normele de drept enunțate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență justificat a respins contestația Nataliei Dîru, or, aceasta urma să fie contestată la prima adunare a creditorilor, în conformitate cu art. 62 alin.(9) Legea insolvenței.

Cu referire la argumentele recurente precum că, instanța de insolvență a îngreunat accesul la justiție prin neeliberarea actelor solicitate, încălcând-ui principiile de bază procedurale, examinând cererile înaintate în lipsa ei, fapte prin care au pus-o în imposibilitate de a-și susține poziția și a prezenta probe în argumentarea acestora. Colegiu menționează următoarele.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, părțile la proces sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, instanța pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau ducerea sa în eroare.

Prin urmare, Colegiu reține că, examinarea cererilor asupra cărora instanța de insolabilitate s-a expus prin încheierea din 31.03.2016, a durat aproximativ un an de zile, din luna mai 2015 până la data de 31.03.2016. În perioada menționată recurenta Dîru Natalia a solicitat de 6 ori să fie amânate ședințele de judecată în care urma să se examineze cererile depuse de ea.

La fel, Colegiu consideră neîntemeiate cele invocate de către recurentă precum că, avocatul nu a avut posibilitatea de a face cunoștința cu materialele dosarului, ori, pe parcursul examinării cererilor înaintate de către aceasta față de SA „Vitis - Hâncești” din luna mai 2015 până în luna martie 2016, a schimbat doi avocați, astfel, circumstanța dată nu poate fi invocată ca temei de îngădirea accesului la justiție.

Mai mult ca atât, în ședințele de judecată, stabilite de către instanță pentru examinarea cererilor înaintate de Dîru Natalia cu privire la validarea sumelor globale, cu privire la asigurarea acțiunii, cu privire la contestația hotărârii Comitetului creditorilor și a răspunsului lichidatorului, avocatul recurentei a fost prezent, fapt confirmat prin procesele verbale a ședințelor de judecată (f.d. 22-23, 70-73), însă de fiecare dată avocatul a susținut solicitarea Nataliei Dîru de a fi amânate ședințele de judecată pe motive de sănătate a Nataliei Dîru și dorința acesteia de a participa personal în ședința de judecată.

Or, instanța de insolabilitate nu poate la nesfârșit să amâne examinarea ședințelor de judecată pe motivul că recurenta și-a schimbat avocatul și acesta din urmă nu reușește să facă cunoștința cu materialele dosarului.

Colegiu mai relatează faptul că, la recursul declarat nu au fost anexate careva dovezi/probe, ce ar demonstra cele invocate de recurentă. Or, cererea din 09.02.2016 la care face referire aceasta, nu reprezintă dovada ce ar demonstra faptul că instanța de insolabilitate i-a îngădit accesul să facă cunoștință cu materialele cauzei.

Cu referire la argumentele recurentei, precum că instanța de insolabilitate nu a atras în proces Casa Națională de Asigurări Sociale, Colegiu le apreciază critic, deoarece în cererile înaintate de către Dîru Natalia a fost indicat ca participant și Casa Națională de Asigurări Sociale, care a fost citată de către instanța de insolabilitate pentru a se prezenta în ședința judiciară, însă, reieșind din faptul că procesul de insolabilitate este o procedură judiciară civilă, instanța de insolabilitate nu poate să oblige părțile să se prezinte în ședințele de judecată.

Ca urmare, instanța de insolabilitate respectând într-u tot legislația în vigoare or careva probe ce ar demonstra contrariu nu au fost prezentate de recurentă.

Or, alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau

de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate, și urmează a fi respinse.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Natalia Dîru cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Natalia Dîru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, emisă în pricina civilă a procedurii de insolvabilitate S.A. „Vitis - Hâncești” prin care au fost respinse cerințele înaintate de creditorul Natalia Dîru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobaneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu