

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,  
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, intervenient accesoriu Sclifos Tudor cu privire la anularea actelor administrative și acțiunea reconvențională a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni cu privire la recunoașterea valabilității licitației, obligarea înregistrării bunului cu nr. cadastral 3146100.031 situat în s. Răculești, raionul Criuleni, recunoașterea lui Sclifos Tudor cîștigător al licitației și proprietar al bunului imobil litigios,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La data de 31 mai 2012, reprezentantul Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni privind anularea actelor administrative emise și anume a hotărârii AH nr. 0095632 din 30 noiembrie 2011, a licitației din 25 aprilie 2012, a actului AS nr. 0002294 din 15 decembrie 2011 și a procesului-verbal nr. 001162.

În motivarea acțiunii a indicată că, conform hotărârii AH nr. 0095632 din 30 noiembrie 2011 a șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni la data de 15 decembrie 2011 a fost aplicat sechestrul pe magazinul din s. Răculești (act AS nr.0002294), care a fost vîndut la licitația din 25 aprilie 2012 (proces-verbal AV nr.0001162).

Consideră hotărârea AH nr. 0095632 din 30 noiembrie 2011 nelegitimă, din motiv că în aceasta nu sunt indicate bunurile sechestrate și suma, la fel consideră că actul de sechestrul nr. 0002294 din 15 decembrie 2011 este întocmit cu încălcarea legislației. Licitația din 25 aprilie 2012 la care s-a vîndut magazinul din s. Răculești s-a petrecut cu încălcarea legislației și anume, Inspectoratul Fiscal nu a prezentat documentele care adevăresc cine este proprietarul imobilului, nu a fost stabilit legitim prețul imobilului conform al. 3 art. 203 Codul Fiscal. Începînd cu luna

februarie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni trebuie să restituie suma impozitului pe venit, care a fost transferată în plus de Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni, iar cererea prealabilă adresată Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a fost respinsă la data de 21 mai 2012.

La data de 19 octombrie 2012 reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a depus cerere reconvențională împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni cu privire la recunoașterea valabilității licitației, obligarea înregistrării în registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral 3149100.31, situat în s. Răculești, raionul Criuleni, recunoașterea lui Sclifos Tudor, câștigător al licitației și proprietarul al imobilului din litigiu.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la momentul aplicării sechestrului UCOOP Criuleni, dispunea de restanțe la Bugetul public național în valoare de 38497 lei 77 bani. Întru stingerea obligațiilor fiscale organul fiscal a întreprins toate modalitățile de executare silită prevăzute de art. 194 din Codul Fiscal, inclusiv și urmărirea bunurilor contribuabilului. Inițiind procedura de urmărire a bunurilor, organul fiscal a remis în adresa pârâtului reclamația nr. 48-2/5284 din 09 decembrie 2011 prin care l-a informat despre obligația de a se prezenta la data de 15 decembrie 2011 în incinta Primăriei s. Răculești, însă ultimul nu s-a prezentat. Actul de sechestrul și lista bunurilor sechestrate au fost întocmite conform prevederilor art. 199 al. 2 din Codul Fiscal, în absența contribuabilului, cu prezența a doi martori, pârâtul fiind informat despre aplicarea sechestrului prin scrisoarea din 15 decembrie 2011, cu anexarea hotărârii cu privire la executare silită, actului de sechestrul, listei bunurilor sechestrate, avizului privind drepturile și obligațiile plătitorului. Bunul imobil sechestrat a fost supus evaluării la data de 13 martie 2012, conform prevederilor art. 203 alin. (3) Codul Fiscal. Comunicatul informativ cu privire la desfășurarea licitației a fost publicat în Monitorului Oficial nr. 65-69 din 06 aprilie 2012.

La data de 25 aprilie 2012 a avut loc licitația rezultatul căreia a fost trecut în procesul verbal seria AV nr. 0001162. La licitație s-a înregistrat o singură persoană și au avut loc negocieri directe, conform art. 203 al. 5 Codul Fiscal. Organul Fiscal la 25 aprilie 2012 a informat pârâtul despre realizarea bunului sechestrat, anexând copia procesului verbal cu privire la rezultatele vânzării la licitație.

La data de 08 mai 2012 pârâtul a depus o plângere referitoare la aplicarea sechestrului și organizarea licitației, aceasta fiind depusă tardiv. Organul fiscal la data de 26 iulie 2012 prin scrisoarea nr. 48-2/3269 s-a adresat la oficiul cadastral pentru eliberarea extrasului din registrul bunurilor imobile pe bunul imobil cafeneaua din s. Răculești, cu nr. cadastral 3149100.031, ce aparține UCOOP Criuleni, însă potrivit răspunsului pe bunul imobil cu nr. cadastral 3149100.031, situat în s. Răculești, raionul Criuleni, există doar dosar de inventariere tehnică întocmit în urma efectuării lucrărilor cadastrale la fața locului, iar dreptul de proprietate asupra bunului imobil nu a fost înregistrat.

Astfel rezultă că pârâtul nu a finalizat înregistrarea bunului dat și la moment este imposibilă înregistrarea bunului după cet. Sclifos Tudor, câștigătorul licitației din 24 aprilie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 08 iulie 2013 a fost respinsă cererea de chemare în judecată inițială a Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni și acțiunea reconvențională a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 29 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, casată hotărârea Judecătorei Criuleni din 08 iulie 2013, pricina fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 01 aprilie 2015, acțiunea înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni a fost admisă parțial, s-a anulat actul de sechestrul seria AS nr. 0002294 din 15 decembrie 2011 privind aplicarea sechestrului asupra clădirii cafenelei din s. Răculești cu numărul cadastral 3149100.31, lista bunurilor sechestrate nr. 0002294 din 15 decembrie 2011, întocmite de către inspectorul fiscal de stat pe raionul Criuleni și procesul-verbal cu seria AV nr. 0001162 din 25 aprilie 2012 cu privire la rezultatele vânzării la licitație. În rest acțiunea a fost respinsă. Cererea reconvențională înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a fost respinsă ca nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La data de 27 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 01 aprilie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, de admitere parțială a acțiunii Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni către Inspectoratul Fiscal Stat pe raionul Criuleni, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, apelul depus de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a fost respins, hotărârea Judecătorei Criuleni din 01 aprilie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural iar în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 20 noiembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și cu emiterea unei noi hotărîri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

La 17 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, solicitînd admiterea acesteia și casarea deciziei revizuite, invocînd ca temei de revizuire, lit. b) a art. 449 CPC - i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Drept circumstanțe noi revizuentul a invocat mai multe constatări și concluzii eronate cu privire la fondul cauzei realizate de instanța de recurs în decizia sa din

17.02.2016 cu privire la unele aprecieri date de instanța de apel în decizia sa din 01.10.2015.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 17.05.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17.02.2016 și temei de revizuire invocă lit. b) art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Legea, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze

că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Or, circumstanța pe care a invocat-o revizuentul ca fiind nouă, respectiv că în decizia revizuită sunt mai multe constatări și concluzii eronate cu privire la fondul cauzei, nu constituie temei de declarare a revizuirii, prevăzut la lit. b) art. 449 CPC, deoarece nu întrunește condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea lui.

Astfel, invocarea faptului că instanța de judecată în decizia sa din 17.02.2016 a realizat mai multe constatări și concluzii eronate cu privire la fondul cauzei, nu se încadrează în temeiul invocat, deoarece presupune o apreciere subiectivă și declarativă a revizuentului, or, constatările și concluziile aplicate la emiterea deciziei supusă revizuirii, sunt legal argumentate cu indicare expresă a normelor pe care se bazează.

Respectiv, afirmațiile revizuentului se referă la anumite aspecte, ce țin de dezacordul cu constatările, concluziile și aprecierile instanței de recurs realizate în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o

apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, intervenient accesoriu Sclifos Tudor cu privire la anularea actelor administrative și acțiunea reconvențională a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni cu privire la recunoașterea valabilității licitației, obligarea înregistrării bunului și recunoașterea lui Sclifos Tudor câștigător al licitației și proprietar al bunului imobil litigios.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea