

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd cererea de recurs declarată de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în pricina civilă la cererile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro-TV Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bercut Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Saturn Grup” cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasat de la Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” suma datoriei cu respingerea cererilor de validare a popririi în privința Societății cu Răspundere Limitată „Bercut Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Saturn Grup”,

c o n s t a t ă :

La 18 martie 2013 prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Euro-TV Chișinău”.

La 18 decembrie 2014, lichidatorul SRL „Euro-TV Chișinău”, Igor Purcel a depus o cerere împotriva SA „Moldtelecom”, SRL „Bercut Grup” și SRL „Saturn Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că în cadrul procesului de insolvență a SRL „Euro-TV Chișinău” au fost depistate creanțe ajunse la scadență, dar neachitate, ceea ce, în temeiul art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței, a servit drept temei pentru somarea debitorului.

Indică că debitorii menționați au fost somați despre existența obligației de a întoarce datoria în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare a SRL „Euro-TV Chișinău” conform art. 126 alin. (5) din Legea insolvenței, însă nu a primit nici un răspuns din data expedierii reclamației repetate și a somației până în prezent de la aceștia privind restituirea datoriei existente.

Prin urmare, solicită încasarea de la terțul poprit suma datoriei debitorului, conform listei de validare a popririi, pe contul de acumulare a SRL „Euro-TV Chișinău” în proces de insolvență și anume, de la SRL „Bercut Grup” a sumei de 250 200 lei, de la SRL „Saturn Grup” a sumei de 810775 lei, de la SA „Moldtelecom” a sumei de 7 785,70 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014 s-au conexas într-un singur proces pricina civilă la cererile SRL „Euro-TV Chișinău” privind validarea popririi în privința debitorilor SA „Moldtelecom”, SRL „Bercut Grup”, SRL „Saturn Grup” și SRL „Neocomputer Grup”.

La 06 mai 2015 lichidatorul SRL „Euro-TV Chișinău”, Igor Purcel a depus o cerere de concretizare a cerințelor acțiunii împotriva SA „Moldtelecom”, solicitând validarea popririi în sumă de 7 082,57 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 s-a admis cererea de validare a popririi și s-a încasat în beneficiul SRL „Euro-TV Chișinău” din contul SA „Moldtelecom” suma de 7 082,57 lei; s-au respins ca nefondate cererile de validare a popririi față de SRL „Bercut Grup” a datoriei în mărime de 250 200 lei și față de SRL „Saturn Grup” a datoriei în mărime de 810 7756 lei, cu desființarea popririi instituită față de SRL „Bercut Grup” și SRL „Saturn Grup”.

La 18 ianuarie 2016, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 nu este de acord, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A solicitat recurentul, repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând că despre încasarea sumei debitoare în mărime de 7 082,75 lei a aflat din încheierea executorului judecătoresc din data de 04 ianuarie 2016.

Recurentul a mai invocat în cererea de recurs faptul că instanța de insolabilitate la examinarea pricinii a admis încălcări ale normelor procesuale, indicând că, nu a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, invocând prevederile art. 105, alin. (5) CPC.

Susține recurentul că în atare situație i-a fost încălcat dreptul de a participa și ia fost lipsit de dreptul de a dispune liber de drepturile procedurale.

A mai indicat, totodată recurentul și prevederile art. 236 alin. (4) CPC, susținând că nu i-a fost expediată copia hotărârii motivate.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și s-a încasat în beneficiul SRL „Euro-TV Chișinău” din contul SA „Moldtelecom” suma de 7 082,57 lei; au fost respinse ca nefondate cererile de validarea a popririi față de SRL „Bercut Grup” a datoriei în mărime de 250 200 lei și față de SRL „Saturn Grup” a datoriei în mărime de 810 7756 lei, cu desființarea popririi instituită față de SRL „Bercut Grup” și SRL „Saturn Grup”, a fost emisă și pronunțată la 27 noiembrie 2015.

Tot din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului, la 02 decembrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 12303 (f.d. 160).

Cu toate acestea, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 a fost depus de către SA „Moldtelecom” la 18 ianuarie 2016, respectiv cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de prescripție se confirmă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care se constată, însă, a fi una neîntemeiată, deoarece recurentul nu a invocat nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Astfel, instanța de recurs constată că nu poate constitui temei de repunere în termen a recursului, argumentul recurentului precum că acțiunea a fost examinată în lipsa reprezentantului SA „Moldtelecom”, care nu a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată potrivit art. 105, alin. (5) CPC, în cazul în care materialele cauzei denotă contrariul.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit prevederilor art. 102 alin. (41) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Iar art. 205 alin. (4) CPC, stipulează că dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, pe parcursul examinării cererii de validare a popririi depuse de SRL „Euro-TV Chișinău” față de SA „Moldtelecom”, reprezentantul ultimei s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, preconizate.

Însă, materialele pricinii atestă că, la 30 octombrie 2014, reprezentantul SA „Moldtelecom” a expediat prin fax, instanței de insolvență cerere de amîinare a ședinței de judecată, preconizată pentru 02 noiembrie 2015, ora 11:40,

în legătură cu aflarea în concediu medical a reprezentantului SA „Moldtelecom”, iar asigurarea cu prezența altui reprezentant este imposibilă (f.d. 145).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 noiembrie 2015, a fost dispusă amânarea ședinței de judecată pînă la 27 noiembrie 2015, ora 12:30 în temeiul demersului de amânare înaintat de reprezentantul SA „Moldtelecom” (f.d. 147-148), ulterior, fiind expediată citație (f.d. 150).

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 102 alin. (41) CPC, citat supra, reprezentantul SA „Moldtelecom” nu poate invoca ne citarea pentru ședința de judecată din 27 noiembrie 2015, dînsul semnîndu-se pe înștiințări la ședințele anterioare, iar faptul că a depus pentru ședința de judecată din 02 noiembrie 2015, cerere de amânare a acesteia, denotă că cunoștea despre data, ora și locul petrecerii tuturor ședințelor numite de instanța de insolabilitate.

Or, acesta fiind legal înștiințat despre ședințele anterioare ale instanței de insolabilitate, urma să depună diligența necesară pentru a se informa la ce etapă de examinare se află examinarea cererii de validare a popririi.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul reprezentatului SA „Moldtelecom” precum că instanța nu a expediat copia hotărîrii conform art. 236 alin. (4) CPC, în cazul în care conform scrisorii de expediere nr. 12303 copia hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces la 02 decembrie 2015 (f.d. 160).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este lipsită de temei cererea recurentului privind repunerea sa în termen, or, aceasta nu a adus careva dovezi privind imposibilitatea sa de a cunoaște despre emiterea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, necătînd la faptul că aceasta a avut obligația de a se interesa de cursul procesului intentat.

Or, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, în condițiile în care recurentul a dispus de posibilitate reală să cunoască mult mai înainte de 18 ianuarie 2016 despre pronunțarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 pe marginea cererii de validare a popririi și să o conteste, nu pot fi reținute argumentele recurentului de repunere în termenul de declarare a recursului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de declarare, și urmează a fi respinse.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul SA „Moldtelecom” declarat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, ca fiind declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca

urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Urmare celor menționate și având în vedere faptul că recursul este depus cu omiterea evidentă a termenului prevăzut de lege, iar cererea de repunere în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către SA „Moldtelecom”.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro-TV Chișinău” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bercut Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Saturn Grup” cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat