

prima instanță, jud.: G. Colev

dosarul nr. 3ra-940/2016

instanța de apel, jud.: A. Curdov, Șt, Starciuc, S. Gubenco

Î N C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghi Stamatov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghi Stamatov împotriva Comitetului Executiv al UTA Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghi Stamatov și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2013, reclamantul Gheorghi Stamatov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Comitetului Executiv al UTA Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, în luna noiembrie 2012 prin hotărîrea Comitetului Executiv al UTA Găgăuziei a fost editată a doua carte a reclamantului „Istoria și etnogeneza găgăuzilor”, pe care reclamantul, fiind autor și subiect de drept, a transmis cu titlu gratuit în folosință temporară în bibliotecile publice a Găgăuziei.

Susține reclamantul că, bibliotecile din această situație nu beneficiază careva profit și nu realizează aceste cărți.

Însă, Comitetul Executiv al UTA Găgăuziei, în conformitate cu art. 12 din Legea privind drepturile de autor și drepturile conexe nu a achitat reclamantului ca autor remunerația cuvenită prin lege, și nu numai reclamantului ci și altor scriitori, poieți.

Consideră reclamantul că, în atare situație, urma să-i fie achitate remunerațiile și onorariile cuvenite.

Solicită reclamantul anularea deciziei Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia nr. 2/11 din 14 februarie 2008 „Cu privire la aprobarea Consiliului și Regulamentului cu privire la Consiliul de sistematizare a procesului editării cărților de istorie, cultură, limba poporului găgăuz și a operelor artistice ale scriitorilor găgăuzi”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 martie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghi Stamatov împotriva Comitetului Executiv al UTA Găgăuziei cu privire la anularea deciziei Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia nr. 2/11 din 14 februarie 2008 „Cu privire la aprobarea Consiliului și Regulamentului cu privire la Consiliul de sistematizare a procesului editării cărților de istorie, cultură, limba poporului găgăuz și a operelor artistice ale scriitorilor găgăuzi” ca neîntemeiată.

La 15 aprilie 2015 Gheorghi Stamatov a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Comrat din 16 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Gheorghi Stamatov și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 martie 2015.

La 05 aprilie 2016 Gheorghi Stamatov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Gheorghi Stamatov și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece la soluționarea litigiului au fost încălcate normele de drept material exprimate prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii.

A mai invocat recurentul că, poziția instanțelor de judecată este în contradicție cu materialele cauzei, prin ce consideră că urmare a erorilor admise i se încalcă drepturile și libertățile fundamentale.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Gheorghi Stamatov în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Stamatov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghi Stamatov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gheorghi Stamatov se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat