

Prima instanță: V.Ciuntu  
Instanța de apel: N.Traciuc, M.Anton, Iu.Cotruță

Dosar nr.2r-581/16

## DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Crețu Doina în interesele lui Boaghe Dumitru

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Crețu Doina în interesele lui Boaghe Dumitru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să depună apel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Elia” împotriva lui Boaghe Dumitru privind încasarea prejudiciului material, și cererea reconvențională depusă de Boaghe Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elia” privind constatarea nulității actelor,

### c o n s t a t ă :

La data de 19 februarie 2014, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Boaghe Dumitru, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 70 000 lei, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contractului individual de muncă nr.04 din 09 aprilie 2012, pîrîtul a fost angajat în calitate de șofer de camioane MAN în cadrul societății nominalizate supra, unde a activat pînă la data de 01 noiembrie 2013, cînd a fost concediat în baza ordinului nr.38-p din 09 decembrie 2013 pentru lipsa de la serviciu

Menționează reclamantul că, la 10 iulie 2013, s-a produs un accident rutier în urma căruia au fost deteriorate bunurile societății, și anume, camionul MAN cu număr de înmatriculare CLO 498 și remorca cu număr de înmatriculare CAS 951, în valoare totală de 93 157 lei. Vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut salariatul societății – pîrîtul Dumitru Boaghe.

A mai menționat reclamantul că, la 12 iulie 2013 a fost întocmit Actul de defectare a bunurilor cu stabilirea mărimii prejudiciului, explicațiile scrise de salariatul Dumitru Boaghe și declarația șefului secției transport privind producerea accidentului. Salariatul a depus acord cu privire la repararea prejudiciului benevol.

Relevă reclamantul că, întru respectarea prevederilor art.344 din Codul muncii, cât și în scopul recuperării prejudiciului material cauzat societății de către salariat, a fost emis Ordinul nr.6 din 09 august 2013 și adus la cunostință pîrîtului. Astfel, cu acordul salariatului a fost reținută suma de 23 157 lei. În baza ordinului nr.8 din 27 noiembrie 2013 a fost stabilit un termen suplimentar de recuperare a prejudiciului pînă la data de 22 decembrie 2013, însă pîrîtul nu a mai recuperat prejudiciul cauzat societății, ci a părăsit, în mod voluntar, locul de muncă, cauzînd astfel un prejudiciu material reclamantului în mărime de 70 000 lei, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

La rîndul său, Boaghe Dumitru a depus cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elia”, solicitînd constatarea nulității Angajamentului cu privire la repararea prejudiciului din 10 iulie 2013 și a Ordinului nr.6 din 09 august 2013 emis de Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” de stabilire a prejudiciului material în valoare de 93 157 lei.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul-pîrît a invocat că, în conformitate cu contractul individual de muncă nr.06/12 din 09 aprilie 2012, a fost angajat la Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” în calitate de șofer de camioane MAN cu un salariu lunar de 2 200 lei. Susține că fiind angajat la întreprinderea dată, și efectuînd transportarea încărcăturii cu autocamionul reclamantului pe ruta Moldova - Transnistria, la data de 10 iulie 2013, s-a produs un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat camionul MAN cu număr de înmatriculare CLO 498 și remorca cu numărul de înmatriculare CAS 951.

Menționează reclamantul Dumitru Boaghe că, la data de 10 iulie 2013, a semnat Angajamentul prin care s-a obligat să restituie prejudiciul material adus, însă la semnarea acestuia dînsul a fost dus în eroare, explicîndu-i-se doar că așa este necesar și că i se va reține doar un salariu mediul lunar. Astfel, dînsul a fost indus în eroare pentru a-l determina să semneze Angajamentul menționat supra, utilizîndu-se mijloace de viclenie. Mai mult, Angajamentul respectiv nu este semnat de către directorul societății reclamante, nu este indicată suma prejudiciului adus și nici careva termeni de achitare.

A mai menționat reclamantul-pîrît că, potrivit explicațiilor reprezentantului reclamantului rezultă că, la data de 10 iulie 2013 efectuînd transportarea încărcăturii cu autocamionul de model MAN cu număr de înmatriculare CLO 498 pe ruta Moldova-Transnistria, la întoarcere, la camionul care se deplasa înaintea acestuia de model MAN cu număr de înmatriculare CKT 394, la volanul căruia se afla șoferul Muntean Evghenii, la fel angajat al Societății cu Răspundere Limitată „Elia”, din mers s-a spart o roată și a frînat brusc, iar din cauza încărcăturii pe care o avea, l-a aruncat în remorca camionului MAN CKT 394. Astfel, consideră Dumitru Boaghe că, anume din cauza camionului ce se deplasa înaintea sa, s-a produs accidentul, or, dînsul activînd în calitate de șofer din anul 1986 nu a avut careva accidente rutiere. Prin urmare, crede că Angajamentul cu privire la repararea prejudiciului material din 10 iulie 2013 este unul ce contravine legii și care nu corespunde realității, fiind semnat cu o dată din urmă, or, la data respectivă dînsul a rămas în camion, la locul săvîrșirii accidentului pînă la data de 11 iulie

2013, fapt confirmat prin foaia de parcurs BS 573226 din 08 iulie 2013, care la rubrica „sosire” indică data de 11 iulie 2013.

Relevă reclamantul Dumitru Boaghe că, prin Ordinul nr.6 din 09.08.2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” l-a recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier din 10 iulie 2013 constatînd totodată mărimea prejudiciului material cauzat societății în valoare de 93 157 lei cu recuperarea binevolă a prejudiciului material, cu acordul salariatului. Astfel, prin dispoziția nr.17 din 20 decembrie 2013, din contul salarial, i s-a încasat suma de 23 156,69 lei cu titlu de prejudiciu material, iar prin ordinul nr.38p din 09 decembrie 2013, din inițiativa angajatorului a fost desfăcut contractul de muncă cu Boaghe Dumitru începînd cu data de 01 noiembrie 2013 pe motivul absenței nemotivate de la serviciu.

Consideră reclamantul Ordinul nr.6 din 09 august 2013 drept unul ilegal, neîntemeiat și care urmează a fi declarat nul, din următoarele considerente. Ordinul respectiv nu i-a fost adus la cunoștință, iar despre existența acestuia dînsul a aflat abia cînd instanța i-a expediat la domiciliu cererea de chemare în judecată cu anexele respective. Totodată, prin Ordinul menționat supra s-a constatat mărimea prejudiciului material cauzat societății în valoare de 93 157 lei cu recuperarea binevolă a acestuia cu acordul salariatului, însă dînsul niciodată nu a dat acordul de achita Societății cu Răspundere Limitată „Elia” așa-zisul prejudiciu. Mai mult, mărimea prejudiciului a fost evaluat de către angajații societății și nu de către o comisie de evaluare formată din specialiști în domeniu.

În final susține reclamantul că, în speță nu sînt întrunite toate elementele răspunderii materiale, și anume, nu a fost probat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” că prejudiciul adus de către Boaghe Dumitru este rezultatul unei fapte ilicite al ultimului și existența vinovăției acestuia în săvîrșirea prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 17 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” împotriva lui Boaghe Dumitru, a fost scoasă de pe rol pe motiv că reclamantul nu a achitat taxa de stat în termenul stabilit de instanță.

Prin hotărîrea din 17 noiembrie 2014, emisă de aceeași instanță, cererea reconvențională depusă de Boaghe Dumitru către Societatea cu Răspundere Limitată „Elia”, a fost respinsă ca fiind tardivă.

La data de 02 decembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Elia”, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni din 17 noiembrie 2014, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare.

Ulterior, la data de 09 decembrie 2014, avocatul Crețu Doina, în interesele lui Boaghe Dumitru, a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 17 noiembrie 2014, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea reconvențională depusă de Dumitru Boaghe către Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” integral, în sensul invocat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 au fost admise cererea de recurs declarată de avocatul Pascal Veronica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Elia” și cererea de apel declarată de avocatul Crețu Doina în interesele lui Boaghe Dumitru, casată hotărîrea și încheierea judecătoriei Criuleni

din 17 noiembrie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 28 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” împotriva lui Boaghe Dumitru, a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Boaghe Dumitru în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elia” prejudiciul material în mărime de 70 000 lei. În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, s-a încasat de la Boaghe Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 100 lei. Cererea reconvențională depusă de Boaghe Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elia” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva deciziei respective, la data de 05 noiembrie 2015, a depus apel avocatul Crețu Doina, în interesele lui Boaghe Dumitru, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” către Boaghe Dumitru și admisă acțiunea reconvențională depusă de Dumitru Boaghe către Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” integral, în sensul invocat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, cererea de apel declarată de avocatul Crețu Doina, în interesele lui Boaghe Dumitru, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 09 martie 2016, avocatul Crețu Doina, în interesele lui Boaghe Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține recurentul că, conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, s-a dispus a nu da curs cererii de apel, cu acordarea apelantului a unui termen, pînă la data de 25 februarie 2016, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume achitarea taxei de stat în valoare de 1 575 lei și prezentarea apelului motivat. Astfel, apelantul s-a conformat încheierii respective depunînd cererea de apel motivată și totodată o cerere privind scutirea de la plata taxei de stat.

Menționează recurentul că, prin încheierea recurată, instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Consideră recurentul că încheierea respectivă este neîntemeiată și ilegală, deoarece prin mandatul Seria MA nr.0323393 din 05 aprilie 2014, Boaghe Dumitru a împuternicit avocatul Crețu Doina de a-l reprezenta în instanța de judecată, iar pe verso mandatului respectiv este menționat „toate împuternicirile în conformitate cu art.81 CPC”. Or, potrivit art.60 alin.2) din Legea cu privire la avocatură precum și art.80 alin.7) CPC, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat, care în sensul alin.1) din art.60 din legea menționată supra, se eliberează în baza unui contract de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Relevă recurentul că, cauza civilă respectivă a fost anterior examinată în instanța de apel, cererea de apel, la fel fiind semnată de avocatul Crețu Doina și

prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, s-a admis apelul, s-a casat hotărârea contestată cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În final invocă recurentul că, în ședința de judecată din 25 februarie 2016, a fost prezent și Boaghe Dumitru, care a confirmat instanței faptul că a acordat avocatului Crețu Doina toate împuternicirile, inclusiv de a semna cererea de apel, însă instanța de apel nu a ținut cont de aceste declarații.

Solicită recurentul admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 25 februarie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Se va menționa că încheierea motivată a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților la 18 martie 2016 (f.d.206). Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 martie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că, la data de 05 noiembrie 2015 avocatul Crețu Doina, în interesele lui Boaghe Dumitru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Criuleni din 28 octombrie 2015, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” către Boaghe Dumitru și admisă acțiunea reconvențională depusă de Dumitru Boaghe către Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” integral, în sensul invocat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Crețu Doina în interesele lui Boaghe Dumitru.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit.d) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 09 martie 2016 avocatul Crețu Doina în interesele recurentului Boaghe Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de fond.

În conformitate cu art. 437 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și

documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art.60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6 alin. 2) lit. a), a1), b) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

Potrivit art.81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La materialele dosarului în cauză este anexat mandatul seria MA nr. 0323393 din 05 aprilie 2014 (f.d. 49), însă versoul mandatului avocatului Crețu Doina nu a fost îndeplinit în conformitate cu prevederile art.81 Cod de procedura civilă, și anume nu au fost consemnate drepturile și împuternicirile reprezentantului, în special dreptul de a ataca hotărârea instanței de judecată.

Astfel, mandatul Seria MA nr. 0323393 din 05 aprilie 2014 avocatului Crețu Doina, nu corespunde cu formularul mandatului avocatului și nu poate sta ca temei a împuternicirilor avocatului, deoarece se contrazice cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC. Or, potrivit normei citate supra, împuternicirea de reprezentare în judecată

acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, etc., drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul apreciază ca fiind declarative argumentele recurentului – avocatul Crețu Doina precum că, în ședința instanței de apel din data de 25 februarie 2016, Boaghe Dumitru a confirmat faptul că dânsul i-a acordat toate împuternicirile, inclusiv de a semna cererea de apel. Or, verificând argumentele invocate, acestea nu s-au adeverit, iar din procesul-verbal al ședinței de judecată din data respectivă, inclusiv și din înregistrarea audio a ședinței, nu rezultă acest fapt (f.d.200-201).

Ba mai mult ca atât, afirmația aceluiași avocat cum că anterior a fost împuternicit prin mandatul din 02 martie 2015, expusă, la fel în procesul verbal al ședinței de judecată din 25 februarie 2016 (f.d.201), nu s-au adeverit, deoarece un astfel de mandat în materialele cauzei nu există și nici nu a fost prezentat în instanță. Este de menționat și faptul că, la cererea de recurs este deja anexat mandatul din 22 februarie 2016, la care avocatul Crețu Doina nu s-a referit în ședința de judecată din 25 februarie 2016 și nici nu a fost prezentat la acea ședință.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Crețu Doina în interesele lui Boaghe Dumitru.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Crețu Doina în interesele lui Boaghe Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Elia” împotriva lui Boaghe Dumitru privind încasarea prejudiciului material, și cererea reconvențională depusă de Boaghe Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elia” privind constatarea nulității actelor.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu