

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Alet”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Alet” împotriva Consiliului comunei Bubuieci și Primăriei comunei Bubuieci cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alet” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2011, prin procură Tatiana Russu a fost împuternicită de SA „Alet” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată. (f.d. 16, vol. I).

La 11 noiembrie 2011 reprezentantul Tatiana Russu a depus în interesele SA „Alet” cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Bubuieci, Consiliului com. Bubuieci cu privire la constatarea ca fiind ilegală retragerea arbitrară a terenului din posesie și folosință, obligarea de a emite o decizie cu privire la compensarea terenului retras prin atribuirea cu drept de posesie și folosință permanentă a unei porțiuni de teren cu destinație pentru construcții.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Russu Tatiana a indicat că SA „Alet” este succesorul întreprinderii de transport auto nr. 1 a uniunii de producere „MoldAgroTrans”.

Prin decizia nr. 16-1/41 din 17 martie 1981 întreprinderii de transport auto nr. 1 a uniunii de producere „MoldAgroTrans” i-a fost atribuit în posesie permanentă terenul cu suprafața de 1,04 ha amplasat pe teritoriul com. Bubuieci, mun. Chișinău pentru construcția unui cartier locativ și a unui magazin.

SA „Alet” a construit 2 blocuri pe o suprafață de teren în mărime de 0,2973 ha, din cele 4 blocuri care se preconizau a fi construite pe o suprafață de teren în mărime totală de 1,04 ha.

La 05 august 2011 SA „Alet” a adresat Primăriei com. Bubuieci cerere prin care a solicitat punerea la dispoziție a celeilalte porțiuni de teren cu suprafața de 0,7427 ha care este necesară pentru construcția celorlalte 2 blocuri locative și a centrului comercial.

Prin scrisoarea nr. 434 din 23 august 2011 Primăria com. Bubuieci a respins cererea pe motiv că porțiunea de teren solicitată este valorificată de alți agenți economici.

La 16 septembrie 2011 SA „Alet” a depus cererea prealabilă nr. 387, prin care a solicitat anularea refuzului nr. 434 din 23 august 2011, însă nu a primit răspuns în acest sens.

Cere reprezentantul Tatiana Russu constatarea ca fiind ilegală retragerea arbitrară de către Primăria com. Bubuieci din posesia și folosința reclamantului a porțiunii de teme cu suprafața de 0,7427 ha, obligarea Primăriei com. Bubuieci să adopte decizie privind compensarea terenului restant cu suprafața de 0,7427 ha retras arbitrar din posesia și folosința reclamantului, prin atribuirea cu drept de posesie și folosință permanent a unei porțiuni de teren cu destinație pentru construcții cu aceeași suprafață de 0,7427 ha amplasată în com. Bubuieci, mun. Chișinău (f.d. 2-3, vol. I).

La 09 iulie 2013 ÎCS „Const-Prim Locuința” SRL a depus cerere de a fi atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 180, vol. I).

În ședința de judecată din 09 iulie 2013 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului ÎCS „Const-Prim Locuința” SRL (f.d. 184, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Alet”, ca fiind neîntemeiată (f.d. 179, 188-189, vol. II).

Prin mandatul din 11 februarie 2014 avocatul Ilieș Tatiana a fost împuternicită de SA „Alet” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 87, vol. II).

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 22 decembrie 2014, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ilieș Tatiana a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 184-185, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Ilieș Tatiana, în interesele SA „Alet” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014.

La 12 mai 2016 SA „Alet” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a admite integral acțiunea.

În motivarea recursului SA „Alet” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece la soluționarea litigiului nu a fost aplicată legea care trebuie să fie aplicată, instanța a interpretat eronat normele.

Totodată a indicat recurentul că, în susținerea cererii de recurs invocă argumentele și temeiurile prezentate la examinarea cauzei în fond, care demonstrează cu certitudine că acțiunea este întemeiată.

A mai invocat recurentul că, poziția instanțelor de judecată este în contradicție cu materialele cauzei, prin ce consideră că urmare a erorilor admise i se încalcă drepturile și libertățile fundamentale.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SA „Alet” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Alet” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau

de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Alet” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alet” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat