

DECIZIE

22 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
“Agropomrezerve”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea
cu Răspundere Limitată “Agropomrezerve” împotriva încheierii judecătoreiei
Căușeni din 19 noiembrie 2014 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 04
septembrie 2015,

emise în pricina civilă pornită la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată “Agropomrezerve” împotriva lui Dragulea
Vadim, Societatea cu Răspundere Limitată “Gasvat Grup”, Societatea cu
Răspundere Limitată “Digomobil”, Banca Comercială “Eximbank-Gruppo Veneto
Banca” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială “Banca de Economii” Societate pe
Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni “Cristal Flor”, în proces de
insolvabilitate, Fortună Nicolae, “Power Equipment Solution” LTD privind
declararea nulității actelor juridice

c o n s t a t ă

La data de 25 august 2010, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată
“Agropomrezerve” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragulea
Vadim, Societatea cu Răspundere Limitată “Gasvat Grup”, Societatea cu
Răspundere Limitată “Digomobil”, Banca Comercială “Eximbank-Gruppo Veneto
Banca” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială “Banca de Economii” Societate pe
Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni “Cristal Flor”, în proces de
insolvabilitate și Fortună Nicolae, solicitând declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii respective, reclamantul a invocat că, conform
contractului cu privire la acordarea serviciilor de marketing nr.01/08 din
20.11.2008, pîrîtul Dragulea Vadim și-a asumat obligația de a studia piața
imobiliară și a efectua toate măsurile necesare pentru comercializarea bunurilor
Întreprinderii Mixte "Cristal Flor" Societate pe Acțiuni, în condiții avantajoase
pentru toți creditorii întreprinderii respective. Pîrîtul însă, nu a îndeplinit
obligațiunile prevăzute de contractul menționat supra și nu a prezentat informația

necesară atât în termenul stabilit, cât și ulterior, administratorului procesului de insolvență.

Menționează reclamantul că, înacțiunile pârțului Dragulea Vadim, au dus la înstrăinarea ilegală a bunurilor Societății pe Acțiuni "Cristal Flor" în proces de insolvență și cauzarea prejudiciului creditorilor în proporția creanțelor neexecutate, deoarece din aceasta cauză a avut loc înstrăinarea ilegală la un preț diminuat a bunurilor întreprinderii nominalizate.

Ulterior, conform contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor gajate, Societatea pe Acțiuni "Cristal Flor" în proces de insolvență, din numele căreia a acționat Societatea cu Răspundere Limitată "Gasvat Grup", a transmis la prețul total de 71 000 000 lei în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată "Digomobil" bunurile imobile și mobile care aparțineau Societății pe Acțiuni "Cristal Flor" în proces de insolvență și care au fost transmise Societății cu Răspundere Limitată "Gasvat Grup" pentru comercializare.

Consideră reclamantul că acțiunile părților pe contractul de vânzare-cumpărare nr.2030 din 10.08.2009, încheiat în numele Societății pe Acțiuni „Cristal Flor” de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” au fost determinate de un comportament dolosiv și viclean, deoarece acestea au fost înstrăinate la un preț exagerat diminuat, fără acordul creditorilor și cu încălcarea procedurii stabilite de legislația în vigoare, din care considerente solicită ca contractul de vânzare-cumpărare nr.2030 din 10.08.2009 să fie recunoscut nul, ce contravine prevederilor art.220, art.231 Cod civil.

Consideră reclamantul că, în cazul când este nul actul juridic în baza căruia Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" a devenit proprietar a bunurilor și acest act juridic nu poate servi ca temelie de apariție a dreptului de proprietate, sînt nule și fără consecințe juridice toate contractele ulterioare care au fost semnate în privința acestor bunuri imobile, și anume: contractul de ipotecă nr.1892 din 09.09.2010 și acordul adițional nr.1 la contractul de ipotecă nr.1892 din 08.07.2010, încheiate de Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" și Banca Comercială "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" Societate pe Acțiuni; contractul de gaj a bunurilor mobile nr.3220/1 din 14.09.2009 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" și Banca Comercială "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" Societate pe Acțiuni; contractul de ipotecă 06-06/1/45-g înregistrat cu nr.1803 din 23.07.2010 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" și „Banca de Economii" Societate pe Acțiuni; contractul de ipotecă 06-06/1/45-g1 înregistrat cu nr.1804 din 23.07.2010 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" și „Banca de Economii" Societate pe Acțiuni; contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/145-g2 din 23.07.2010 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" și „Banca de Economii" Societate pe Acțiuni.

Solicită reclamantul declararea nulității, și fără consecințe juridice, a contractului de vânzare-cumpărare nr.2030 din 10.08.2009, încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată "Gasvat Grup" din numele Societății pe Acțiuni "Cristal Flor" în proces de insolvență și Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil”; a Acordului de stingere a datoriei, încetare a creanței și transmitere în proprietate nr.1564 din 14.06.2010, încheiat de Societatea pe Acțiuni "Cristal

Flor" în proces de insolvență și Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil”; a contractului de ipotecă nr.1892 din 09.09.2009 și a acordului adițional nr.1 din 08.07.2010 la contractul de ipotecă nr.1892 din 09.09.2009 încheiate de Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” și Banca Comercială "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" Societate pe Acțiuni; a contractului de gaj a bunurilor imobile nr.3220/1 din 14.09.2009 și acordurilor adiționale la acest contract încheiate de Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” și Banca Comercială "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" Societate pe Acțiuni; a contractelor de ipotecă nr.1803 și nr.1804 din 23.07.2010 încheiate de Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” și "Banca de Economii" Societate pe Acțiuni; a contractului de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/145-g2 din 23.07.2010 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” și "Banca de Economii" Societate pe Acțiuni; obligarea părților să restituie tot ce au primit în baza actelor juridice nule; obligarea Organului Cadastral Teritorial Florești să efectueze modificările respective în Registrul bunurilor imobile privind radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile și să înscrie dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile după Societatea pe Acțiuni „Cristal Flor” în proces de insolvență; obligarea lui Dragulea Vadim să îndeplinească obligațiile contractuale conform contractului cu privire la acordarea serviciilor de marketing nr.01/08 din 20.11.2008 în termen de 15 zile. La fel, reclamantul a solicitat executarea imediată a hotărârii judecătorești.

Prin cererea din 24 septembrie 2010, creditorul Compania „Power Equipment Solutions LTD” cu creanța validată în procedura de insolvență a Societății pe Acțiuni „Cristal Flor”, a solicitat atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu alături de reclamantul.

Prin încheierea judecătorei Căușeni din 04 octombrie 2010, cererea de intervenire în proces a fost admisă, fiind dispusă atragerea Companiei „Power Equipment Solutions LTD”, în procesul respectiv, în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului - Societatea cu Răspundere Limitată „Agropomrezerve”.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 04 octombrie 2010, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă a declara nule, din momentul semnării, și fără consecințe juridice, contractul de vânzare-cumpărare din 10.08.2009, încheiat de Societatea pe Acțiuni "Cristal Flor" în proces de insolvență din numele căruia a acționat Societatea cu Răspundere Limitată "Gasvat Grup" și Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" cu obligarea părților să restituie tot ce au primit în baza acestui contract; Acordul de stingere a datoriei, încetare a creanței și transmitere în proprietate, încheiat de Societatea pe Acțiuni "Cristal Flor" și Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" cu obligarea părților să restituie tot ce au primit în baza acestui Acord; contractul de ipotecă din 09.09.2009 și acordul adițional nr.1 din 08.07.2010 la contractul de ipotecă nr.1892 din 09.09.2009 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" și Banca Comercială "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" Societate pe Acțiuni cu readucerea părților la poziția inițială semnării contractului. S-a declarat nul, și fără consecințe juridice contractul de gaj a bunurilor mobile nr.3220/1 din 14.09.2009 și toate acordurile adiționale la acest contract, încheiate de Societatea cu

Răspundere Limitată „Digomobil” și Banca Comercială "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" S.A. cu obligarea părților să restituie tot ce au primit în baza acestui contract; contractul de ipotecă 06-06/1/45-g din 23.07.2010 și contractul de ipotecă nr.06-06/1/45-g1 din 23.07.2010 încheiate de Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil" și "Banca de Economii" Societate pe Acțiuni cu readucerea părților la poziția de înaintea semnării contractelor; a contractului de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/145-g2 din 23.07.2010 încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil” și „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni cu obligarea părților să restituie tot ce au primit în baza acestui contract. S-a încetat posesia Societății de Răspundere Limitată "Gasvat Grup" asupra bunurilor imobile gajate ale Societății pe Acțiuni "Cristal Flor" cu nr.cadastrale 4501214.001; 4501214.001.-4501214.001.11; 4501214.001.13 - 4501214.001.22 și nr. cadastrale 4501215.086; 4501215.086.01 - 4501215.086.08. S-a obligat Organul Cadastral Teritorial Florești să efectueze modificările respective în Registrul bunurilor imobile, și anume: să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al Societății cu Răspundere Limitată "Digomobil" asupra bunurilor imobile care au servit obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.2030 din 10.08.2009 și a Acordului de stingere a datoriei, încetare a creanței și transmiterii în proprietate nr.1564 din 14.06.2010 cu nr. cadastrale 4501214.001; 4501214.001.-4501214.001.11; 4501214.001.13 - 4501214.001.23 și nr. cadastrale 4501215.086; 4501215.086.01 - 4501215.086.08., să radieze dreptul de ipotecă înscris în Registrul bunurilor imobile în favoarea Băncii Comerciale "Eximbank Gruppo Veneto Banca" Societate pe Acțiuni în baza contractului de ipotecă nr.1892 din 09.09.2009 și acordul adițional nr.1 din 08.07.2010 la contractul de ipotecă nr.1892 din 09.09.2009 asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 4501214.001; 4501214.001. - 4501214.001.11; 4501214.001.13, 4501214.001.22 și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 4501215.086; 4501215.086.01 - 4501215.086.08; să radieze dreptul de ipotecă înscris în Registrul bunurilor imobile în favoarea "Băncii de Economii" Societate pe Acțiuni asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 4501215.086; 4501215.086.01 -4501215.086.08 în baza contractului de ipotecă nr.1803 din 23.07.2010 și asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 450 1214.001; 4501214.001.01 - 4501214.001.11; 4501214.001.13 - 4501214.001.23 în baza contractului de ipotecă nr.1804 din 23.07.2010; să înscrie după Societatea pe Acțiuni "Cristal Flor" în proces de insolvență, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 4501214.001; 4501214.001.01 - 4501214.001.11; 4501214.001.13 - 4501214.001.23 și nr.cadastrale 4501215.086; 4501215.086.01 - 4501215.086.08. Totodată, a fost obligat Dragulea Vadim să îndeplinească obligațiunile contractuale conform contractului cu privire la acordarea serviciilor de marketing nr.01108 din 20.11.2008 în termen de 15 zile; s-a încasat, în mod solidar, de la Societatea cu Răspundere Limitată "Gasvat Grup", Societatea cu Răspundere Limitată "Digomobil", Banca Comercială "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" Societate pe Acțiuni, Banca Comercială "Banca de Economii" Societate pe Acțiuni în beneficiul reclamantului taxa de stat achitată în sumă de 20 000 lei și în beneficiul bugetului public - taxa de stat în mărime de 30 000 lei, fiind dispusă executarea imediată a hotărârii respective.

Împotriva hotărîrii judecătoreiei Căușeni din 04 octombrie 2010, au depus apel, după cum urmează: la data de 03 decembrie 2010 - Banca Comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, la data de 13 decembrie 2010 - Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil”, la data de 22 noiembrie 2010 - Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”. Totodată, Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat Grup”, inițial, la data de 30 noiembrie 2010, a depus o cerere de alăturare la apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil”, ulterior însă, la data de 19 octombrie 2011, și-a modificat cererea, depunând cerere de alăturare la apelul declarat de către Banca Comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca”.

La data de 24 februarie 2011, reprezentantul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, a concretizat că apelul declarat împotriva hotărîrii Judecătoreiei Căușeni din 04 octombrie 2010 este considerată ca o cerere de alăturare la apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil”, iar la data de 14 martie 2013 și respectiv 22 martie 2013 a concretizat definitiv cerința prin depunerea cererii de alăturare la apelul declarat de Banca Comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni.

Astfel, apelanții au solicitat admiterea cererilor de apel și a cererilor de alăturare la apel cu casarea hotărîrii Judecătoreiei Căușeni din 04 octombrie 2010, și pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea cererii de chemare în judecată cu dispunerea întoarcerii executării hotărîrii judecătorești nominalizate, efectuată de către executorul judecătoresc Ciorba Anatolie în cadrul procedurii de executare nr.CA 1-41 din 12.11.2010 conform încheierilor executorului judecătoresc nr.CA 1-141 din 12.11.2010 și nr. CA 1-141 din 07.12.2010.

Prin decizia Curții de de Apel Bender din 25 martie 2013, au fost admise apelurile declarate de Banca Comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Digomobil”, a cererilor de alăturare la apelul declarat de Banca Comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni depuse de către Societatea de Răspundere Limitată „Gasvat Grup” și Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, din alte considerente, fiind dispusă casarea hotărîrii Judecătoreiei Căușeni din 04 octombrie 2010, cu restituirea pricinii la o nouă rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătoreiei Căușeni din 28 octombrie 2013, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, din motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Agropomrezerve”, deși a fost legal citat.

Ulterior, emiterii încheierii respective, la data de 06 noiembrie 2013, reprezentantul reclamantului a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea judecătoreiei Căușeni din 17 decembrie 2013, cererea privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, a fost respinsă.

Încheierea respectivă a fost casată prin decizia Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, fiind dispusă restituirea pricinii spre examinare în fond în prima instanță.

La data de 13 martie 2014, reprezentantul Băncii Comerciale „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, a depus în cancelaria Curții de Apel

Bender o cerere prin care a solicitat strămutarea prezentei pricini la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului, invocând că există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2014, cererea de strămutare a fost respinsă ca fiind lipsită de temeii, pricina fiind expediată spre examinare Curții de Apel Bender, în aceeași componență.

La data de 30 aprilie 2014, Banca Comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, a înaintat o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, invocând prevederile art.449 lit.b) CPC, și anume, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a pricinii, deși acesta a întreprins toate măsurile pentru a afla faptele și circumstanțele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 15 iulie 2014, cererea de revizuire depusă de Banca Comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 19 noiembrie 2014, s-a dispus strămutarea cauzei civile respective spre judecare la Judecătoria Florești, pe motiv că bunurile imobile ce constituie obiectul actelor juridice contestate sunt situate în or.Florești, str.M.Viteazu, 1, ceea ce se află în raza de activitate a judecătoriei Florești.

Invocând ilegalitatea încheierii privind strămutarea cauzei, la data de 05 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Agropomrezerve” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Căușeni din 19 noiembrie 2014, solicitând repunerea în termen de declarare a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea de strămutare a pricinii să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, a fost respinsă cererea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului, fiind dispusă respingerea recursului și menținerea încheierii judecătoriei Căușeni din 19 noiembrie 2014.

La data de 16 decembrie 2015, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agropomrezerve” - Rozanțeva Anna, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii judecătoriei Căușeni din 19 noiembrie 2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 17 mai 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Agropomrezerve” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța și-a motivat concluzia de strămutare a pricinii spre examinare la Judecătoria Florești, pe motiv că obiectul contractelor de vânzare-cumpărare și ipotecă contestate, sunt bunuri imobile situate în or. Florești, str. Mihai Viteazul, nr. 1, adresă care se află în raza de activitate a Judecătoriei respective. Consideră recurentul că concluziile în cauză sunt în

contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece obiect al cererii de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată "Agropomrezerve", pe lângă declararea nulității actelor juridice menționate supra, a constituit și obligarea lui Dragulea Vadim să îndeplinească obligațiunile contractuale conform contractului cu privire la acordarea serviciilor de marketing nr.01/08 din 20.11.2008, potrivit căruia, ultimul și-a asumat obligația de a studia piața imobiliară și a efectua toate măsurile necesare pentru comercializarea bunurilor Societății pe Acțiuni "Cristal Flor" în condiții avantajoase pentru toți creditorii întreprinderii nominalizate.

Menționează recurentul că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, domiciliul pârîtului-intimatului Dragulea Vadim, era în or.Caușeni, str.Alba Iulia, 51. Astfel, concluziile instanței precum că pricina a fost reținută spre examinare cu încălcarea competenței jurisdicționale, nu corespund adevărului, or, potrivit art.38 alin.(1) CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârîtului. Totodată, art.42 alin.(1) CPC, prevede că, acțiunea împotriva mai multor pârîți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.

A mai menționat recurentul că, la data de 04 septembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău, a emis decizia prin care a dispus respingerea cererii Societății cu Răspundere Limitată "Agropromrezerve" privind repunerea în termen de declarare a recursului, respingerea recursului declarat cu menținerea încheierii Judecătorei Caușeni din 19 noiembrie 2014. Astfel, consideră că, odată respinsă cererea de repunere în termen, instanța nu putea să se expună pe fondul cererii fiind respinsă și cererea de recurs în general. Mai mult, la judecarea recursului, nu a fost antrenat "Power Equipment Solution LTD", or, antrenarea acestuia are loc prin intermediul citării părții sau a reprezentantului, fapt în legătură cu care a fost depusa cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015.

Relevă recurentul că, la emiterea încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța a aplicat și interpretat eronat normele de drept, deoarece ca temei de revizuire a fost indicat faptul că "Power Equipment Solution" LTD, fiind participant la examinarea cauzei, nu a fost citat în mod corespunzător, ultimul fiind atras în calitate de intervenient accesoriu prin încheiere cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă.

Totodată invocă recurentul că, cererea de repunere în termen a fost una motivată, deoarece omiterea acestuia a avut loc în urma schimbării reprezentatului Societății cu Răspundere Limitată "Agropromrezerve".

În final recurentul invocă că la examinarea cererii de revizuire, instanța a interpretat eronat prevederile art.449 lit.c) CPC, considerînd că drepturile "Power Equipment Solution" LTD de a fi citat în instanță au fost respectate, iar în cazul în care se consideră că s-au încălcat careva drepturi ale acesteia, doar "Power Equipment Solution" LTD ar fi în drept să declare revizuire avînd la bază acest temei. Însă, consideră recurentul că instanța eronat a ajuns la concluzia respectivă, deoarece prevederile Codului de procedură civilă cu privire la revizuire, nu limitează dreptul unui participant de a depune cererea de revizuire în cazul necitării altui participant.

Solicită recurentul casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, solutionarea în fond a cererii de revizuire cu admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015 și a încheierii Judecătorei

Căușeni din 19 noiembrie 2014 cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Căușeni.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 a fost expediată în adresa părților, la data de 16 mai 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.98, Vol. IV), cererea de recurs fiind depusă la data de 17 mai 2016 (f.d.99, Vol.IV). Prin urmare, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Agropromrezerve" este depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 31 mai 2016, în adresa intimațiilor Dragulea Vadim, SRL „Gasvat Grup”, SRL „Digomobil”, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, „Banca de Economii” SA, „Cristal Flor” SA și Fortună Nicolae, le-a fost expediată copia recursului declarat de către SRL "Agropromrezerve" cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referință în termen la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Agropromrezerve".

Prin prisma art.426 alin.(3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate, motiv pentru care, de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept

material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) și c) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, le-a respins pe motiv că argumentele invocate nu se încadrează în aceste temeiuri.

Potrivit art.449 lit.b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În speță, Societatea cu Răspundere Limitată "Agropomrezerve" a invocat drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) CPC, adică faptul că, ulterior examinării recursului au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, însă revizuientul nu a indicat careva argumente în susținerea cererii, de asemenea nu au fost prezentate careva probe în confirmarea celor invocate în cererea de revizuire.

La fel, drept temei de revizuire, revizuientul a invocat și prevederile art. 449 lit.c) CPC, adică instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, însă, acest temei poate fi invocat nemijlocit de partea care nu a fost citată sau antrenată în proces. La caz, intervenientul accesoriu "Power Equipment Solution" LTD nu a invocat necitarea sa la examinarea recursului.

Mai mult, potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC, cererile de recurs se examinează în baza dosarului și a materialelor anexate, fără examinarea admisibilitatii și fără citarea părților, or revizuientul invocînd necitarea "Power Equipment Solution" LTD la examinarea cauzei în ordine de recurs, nu a indicat ce drepturi sau interese i-au fost încălcate.

Colegiul consideră că instanța ierarhic inferioară, corect a apreciat drept critic argumentul revizuientului precum că, instanța de recurs odată ce a respins cererea de repunere în termen a recursului nu urma să se expună și asupra fondului, deoarece acest argument nu constituie temei de revizuire, or, art.449 CPC, prevede expres și exhaustiv temeiurile de declarare a revizuirii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun a nu se expune pe celelalte argumente invocate în cererea de recurs, din motiv că acestea se referă nemijlocit la cererea de repunere în termen de declarare a recursului, fapt ce nu are relevanță la admisibilitatea revizuirii, or, asupra acestor afirmații s-a expus instanța de recurs în decizia revizuirea căreia se solicită.

Astfel, pentru a redeschide procesul, este necesar să fie invocate temeiuri prevăzute de art.449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate prin prezentarea unor probe concludente, însă în speță, careva probe în sensul declarat nu au fost prezentate. Or, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor

temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC. Prin urmare o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile. Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a reiterat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

În circumstanțele descrise mai sus, instanța ce a examinat cererea de revizuire corect a concluzionat că argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată "Agropomrezerve" nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 CPC.

În acest sens, Colegiul constată că cererea de revizuire înaintată, reprezintă mai degrabă un recurs deghizat, pentru a obține rejudecarea cauzei, ceea ce este inadmisibil și prin practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Concomitent, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței CEDO că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agropomrezerve”, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a

Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agropomrezerve” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agropomrezerve”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, în pricina civilă pornită la cererea Societății cu Răspundere Limitată “Agropomrezerve” împotriva lui Dragulea Vadim, Societatea cu Răspundere Limitată “Gasvat Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată “Digomobil”, Banca Comercială “Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială “Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni “Cristal Flor“, în proces de insolvență, Fortună Nicolae, “Power Equipment Solution” LTD privind declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu