

prima instanță: G. Pavliuc
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu
instanța de recurs: V. Doagă, I. Oprea, S. Moldovan

dosarul nr. 2rh-132/16

Î N C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de către Gontar Stanislav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, prin care recursul declarat de către Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 07 august 2012 avocatul Medeleanu Roman a fost împuternicit de Gontar Stanislav să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească(f.d. 16).

La 04 septembrie 2012 avocatul Medeleanu Roman a depus în interesele lui Gontar Stanislav cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

În motivarea acțiunii avocatul Medeleanu Roman a indicat că până la 01 septembrie 2009 Gontar Stanislav deținea $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil situat în municipiul Chișinău, strada Lipcani, 26, în baza contractului de donație nr. 9937 din 29 decembrie 2005, iar mama sa Gontari Parascovia $\frac{1}{2}$ cotă-parte în baza certificatului de moștenitor legal nr. 6064 din 14 decembrie 2000.

La 01 septembrie 2009 Gontari Parascovia a decedat și succesori legali ai acesteia sunt Gontar Stanislav și Gontari Constantin.

Gontari Constantin și Gontar Stanislav s-au înțeles verbal că cota-parte a mamei lor să fie împărțită câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte fiecare, motiv din care au mers la notar pentru a întocmi actele necesare în acest sens.

La notar Gontar Stanislav a semnat niște acte fără a cunoaște conținutul acestora și fără posibilitatea de a le citi.

Ulterior Gontar Stanislav a aflat că a fost dus în eroare și a semnat o declarație de renunțare la succesiune, pe care nu a avut intenția să o semneze și că Gontari

Constantin deține ½ cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, strada Lipcani, 26.

Cere avocatul Medeleanu Roman declararea nulității declarației de renunțare la succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010 autentificată de notarul public Semionova Rodica și declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013 acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată(f.d. 102, 106-110).

La 05 iunie 2013 Gontar Stanislav a declarat apel nemotivat, la 15 iulie 2013 apel motivat, iar la 01 octombrie 2013 avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013(f.d. 112, 149-154, 157-160).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 octombrie 2013 a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013(f.d. 165-171).

La 16 decembrie 2013 Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, iar la 10 februarie 2014 a depus recurs suplimentar (179-182, 185-186).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 recursul declarat de Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil (f.d. 221-223).

La 29 mai 2014 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 254-257, vol. I).

La 03 mai 2016 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire Gontar Stanislav a indicat că instanța de recurs eronat a constatat că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate au emis hotărâri legale.

Certificatul de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010 a fost eliberat pe numele lui Gontari Constantin în 2 exemplare pe două blanchete de strictă evidență cu seria AC nr. 474062 și seria AC nr. 474063.

Instanțele judecătorești nu au ținut cont că certificatul de moștenitor legal contravine Legii cu privire la notariat nr. 1453-XVI din 08 noiembrie 2002.

La 04 februarie 2016 în cadrul unui proces de judecată a aflat că la momentul eliberării certificatului de moștenitor legal averea succesorală se afla sub interdicție.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, la 30 noiembrie 2010 în privința bunului imobil care face parte din averea succesorală era aplicată interdicția de înstrăinare.

Temei de revizuire Gontar Stanislav a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

La 16 iunie 2016 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire suplimentară invocând că instanțele de judecată s-au expus doar asupra aplicării semnăturii

olografice pe declarația privind renunțarea la succesiune, dar nu și asupra conținutului acesteia.

Declarația de renunțare la succesiune din 09 februarie 2010 are conținut nedeterminat, însă condițiile de valabilitate ale actului juridic impun ca obiectul actului juridic să fie determinat sau determinabil pentru a fi admis în circuitul civil

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Gontar Stanislav în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele invocate de Gontar Stanislav în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Argumentul că certificatul de moștenitor legal eliberat pe numele lui Gontari Constantin este întocmit cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la notariat nr. 1453-XVI din 08 noiembrie 2002 nu poate fi reținut, deoarece legalitatea acestuia a fost verificată de către instanțele de judecată și temeiuri de a fi anulat nu au fost constatate.

Gontar Stanislav a mai invocat că la data eliberării certificatului de moștenitor legal, asupra bunului imobil care face parte din averea succesorală era aplicată interdicție de înstrăinare.

Circumstanțele invocate în cererea de revizuire existau la momentul examinării pricinii în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

Gontar Stanislav nu a indicat din ce motive a fost în imposibilitate să probeze circumstanțele invocate la examinarea pricinii în prima instanță și instanța de apel.

Or, din sensul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă rezultă că circumstanța sau fapta considerată esențială trebuia să fi existat la momentul emiterii hotărârii a cărei revizuire se cere, însă din motive neimputabile nu a putut fi prezentată instanței.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Gontar Stanislav nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan