

## ÎN C H E I E R E

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de Secieru Maria cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Secieru Maria împotriva lui Tanas Gheorghe și Frunza Angela, intervenient accesoriu secretarul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, la cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la prelungirea termenului de înregistrare a contractului de vânzare-cumpărare a cotei de teren echivalente, la acțiunea reconvențională depusă de Angela Frunza împotriva lui Tanas Gheorghe și Secieru Maria cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului în calitate de dobânditor de bună-credință în baza contractului de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată depusă de Frunza Angela și societatea comercială „Proinovație” societatea cu răspundere limitată împotriva Mariei Secieru, Secieru Andrei, Purcel Galina și Purcel Serghei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată

## c o n s t a t ă :

La 12 martie 2004 Secieru Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tanas Gheorghe, intervenient accesoriu secretarul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ din 30 iulie 2002 autentificat de secretarul Primăriei Băcioi (f.d.3, vol. I).

La 02 martie 2004 Tanas Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la prelungirea termenului de înregistrare a contractului de vânzare-cumpărare a cotei echivalente de teren constituită din loturi agricole situate în extravilanul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău ce aparține Mariei Secieru cu titlu de proprietate privată în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren număr cadastral 5511105172, 5511305091 și 5511303042 eliberat la 22 mai 2002 de către Primăria com. Băcioi, mun. Chișinău (f.d.25, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 07 mai 2004 s-au conexas într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe cu cererea de chemare în judecată depusă de Secieru Maria (f.d.21, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2004 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe.

S-a prelungit termenul de înregistrare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a contractului din 30 iulie 2002 de vânzare-cumpărare a loturilor agricole situate în extravilanul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău trecute în Registrul cadastral la 22

mai 2000 cu suprafața de 0,9802 ha și 0,23 ha la 25 mai 2000 cu suprafața de 0,2649 ha.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Secieru Maria.

S-a încasat de la Secieru Maria în folosul statului taxa de stat în mărime de 872 lei (f.d.54-57, vol. I).

Prin procura din 13 martie 2004 Nicolae Ciolacu a fost împuternicit de Secieru Maria să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.5, vol. I).

La 17 iunie 2004 reprezentantul Nicolae Ciolacu a declarat în interesele Mariei Secieru apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2004 (f.d. 63-66, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2004 s-a respins apelul declarat de Secieru Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2004 (f.d. 85-87, vol. I).

La 07 octombrie 2004 reprezentantul Nicolae Ciolacu a declarat în interesele Mariei Secieru recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2004 (f.d. 92-96, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 ianuarie 2005 a admis recursul declarat de reprezentantul Ciolacu Nicolae în interesele Mariei Secieru, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2004 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 iunie 2004 și a trimis pricina spre rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, în alt complet de judecători (f.d.104-106, vol. I).

Reprezentantul Ciolacu Nicolae a depus în interesele Mariei Secieru cerere de chemare în judecată împotriva lui Tanas Gheorghe și Frunza Angela cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol numărul cadastral 5511105172 cu suprafața de 0,9802 ha autentificat de notarul Lilia Burac la 30 noiembrie 2004 și înregistrat cu nr.2774 (f.d.123-124, vol. I).

Prin procura din 11 mai 2005 Burac Victor a fost împuternicit de Frunza Angela să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională (f.d. 148, vol. I).

Reprezentantul Burac Victor a depus în interesele Angelei Frunza acțiune reconvențională împotriva lui Tanas Gheorghe și Secieru Maria cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului numărul cadastral 5511105.172 în calitate de dobânditor de bună-credință în baza contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2004 (f.d.164-165, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2007 s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 30 iulie 2002 privind înstrăinarea terenurilor numerele cadastrale 5511105172, 5511305091 și 5511303042 autentificat de către secretarul Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol numărul cadastral 5511105172 cu suprafața de 0,9802 ha care se află în extravilanul com. Băcioi, mun. Chișinău autentificat de către notarul Lilia Burac la 30 noiembrie 2004.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Frunza Angela ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe (f.d.46-53, vol. II).

La 02 aprilie 2007 reprezentantul Burac Victor a declarat în interesele Angelei Frunza apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2007 (f.d. 55-59, vol. II).

La 10 aprilie 2007 Tanas Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2007 (f.d. 63-64, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2007 s-a admis apelul declarat de Frunza Angela.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2007 în partea declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2004 autentificat de notarul Burac Lilia, încheiat între Tanas Gheorghe și Frunza Angela în privința terenului cu suprafața de 0,9802 ha numărul cadastral 5511105.172 și s-a emis o hotărâre nouă prin care:

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Frunza Angela și s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,9802 ha numărul cadastral 5511105.172 ca fiind dobândit cu bună-credință.

S-a respins pretenția depusă de Secrieru Maria și Secrieru Andrei privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2004 încheiat între Tanas Gheorghe și Frunza Angela ca fiind neîntemeiată.

S-a respins apelul declarat de Tanas Gheorghe ca fiind neîntemeiat.

În rest hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2007 s-a menținut.

S-a anulat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 februarie 2005 în partea aplicării sechestrului pe lotul cu suprafața de 0,9802 ha numărul cadastral 5511105.172.

S-a încasat în mod solidar de la Secrieru Maria și Tanas Gheorghe în beneficiul Angelei Frunza cheltuielile pentru examinarea cererii de apel în mărime de 3 265 lei.

S-a încasat din contul lui Tanas Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 165 lei (f.d.122-128, vol. II).

La 08 noiembrie 2007 Secrieru Maria și Secrieru Andrei au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2007 (f.d. 133-137, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 13 februarie 2008 a admis recursul declarat de Secrieru Maria și Secrieru Andrei.

A casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2007 și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2007 (f.d.156-162, vol. II).

La 06 martie 2008 Frunza Angela a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2008 (f.d. 163, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2008 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Frunza Angela împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2008 (f.d.169-174, vol. II).

La 26 iunie 2008 Tanas Gheorghe a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2008 (f.d. 184-186, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2008 s-a admis cererea de revizuire depusă de Tanas Gheorghe.

S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2008 cu rejudecarea pricinii în ordine de recurs (f.d. 209-212, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 decembrie 2008 a admis recursul declarat de Secrieru Maria și Secrieru Andrei.

A casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2007 și hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2007 și a restituit pricina spre rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.213-218, vol. II).

La 10 septembrie 2008 Frunza Angela și societatea comercială „Proinovație” societatea cu răspundere limitată au depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Secrieru, Secrieru Andrei, Purcel Galina și Purcel Serghei cu privire la recunoașterea dreptului de preemțiune și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.3547 din 16 iulie 2008 (f.d.2-3, vol. III).

Prin procurile din 13 august 2008 și 25 august 2008 Veronica Mereacre a fost împuternicită de Frunza Angela și societatea comercială „Proinovație” societate cu răspundere limitată să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 20, 62 vol. III).

Reprezentantul Mereacre Veronica a depus în interesele Angelei Frunza și societății comerciale „Proinovație” societate cu răspundere limitată cerere de modificare a pretențiilor solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3547 din 16 iulie 2008, recunoașterea dreptului de proprietate după societatea comercială „Proinovație” societate cu răspundere limitată și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 47-48, vol. III).

Prin încheierile Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 februarie 2009 și 24 februarie 2009 s-au conexas într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Maria împotriva lui Tanas Gheorghe și Frunza Angela cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, acțiunea reconvențională depusă de Frunza Angela împotriva Mariei Secrieru și Tanas Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate dobândit cu bună-credință și la cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe cu privire la prelungirea termenului de înregistrare a contractului cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frunza Angela și societatea comercială „Proinovație” societate cu răspundere limitată împotriva Mariei Secrieru, Secrieru Andrei, Purcel Galina și Purcel Serghei cu privire la recunoașterea nulității a contractului de vânzare-cumpărare a (f.d.50, 68-69, vol. III).

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 22 iulie 2010 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Maria cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 35 din 30 iulie 2002 și 30 noiembrie 2004 a terenului agricol cu suprafața de 0,9802 ha ca neîntemeiată.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe.

S-a prelungit lui Tanas Gheorghe termenul de înregistrare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a contractului de vânzare-cumpărare autentificat de secretarul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău și înregistrat la 30 iulie 2002.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Frunza Angela.

S-a declarat nul punctul 3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 3547 din 16 iulie 2008.

S-a recunoscut dreptul de preemțiune al societății comerciale „Proinovație” societate cu răspundere limitată la procurarea terenului numărul cadastral 5511105172.

S-a încasat în mod solidar de la Secrieru Maria, Secrieru Andrei, Purcel Galina și Purcel Serghei în beneficiul Angelei Frunza suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-au respins în rest pretențiile din acțiunea reconvențională depusă de Frunza Angela (f.d.213-218, vol. III).

Prin procura din 09 iunie 2010 Cogîlnicean Constantin a fost împuternicit de Purcel Serghei și Purcel Galina să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 232, vol. III).

La 24 august 2010 reprezentantul Cogîlnicean Constantin a declarat în interesele lui Purcel Serghei și Purcel Galina apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iulie 2010 (f.d. 228-229, vol. III).

Prin procura din 09 iunie 2010 Ciolacu Nicolae a fost împuternicit de Secrieru Maria să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 238, vol. III).

Prin procura din 09 iunie 2010 Tarnovschi Vasile a fost împuternicit de Secrieru Andrei să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 239, vol. III).

La 24 august 2010 reprezentanții Ciolacu Nicolae și Tarnovschi Vasile au declarat în interesele Mariei Secrieru și lui Andrei Secrieru apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iulie 2010 (f.d. 233-237, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 s-a înlocuit partea decedată Tanas Gheorghe cu succesorul acestuia în drepturi Tanas Natalia (f.d.152-156, vol. IV).

La 25 iunie 2014 reprezentanții Ciolacu Nicolae și Tarnovschi Vasile au declarat în interesele Mariei Secrieru și lui Andrei Secrieru apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iulie 2010 (f.d. 195-201, vol. IV).

La 17 decembrie 2014 Secrieru Andrei a depus cerere de strămutare a pricinii (f.d. 225-226, vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 s-a respins cererea lui Secrieru Andrei privind strămutarea pricinii la o altă instanță ca fiind neîntemeiată și s-a remis pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare (f.d.236-242, vol. IV).

La 11 martie 2015 Purcel Serghei a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad (f.d.244-245, vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 s-a respins cererea depusă de către Purcel Serghei privind strămutarea pricinii ca fiind neîntemeiată și s-a remis pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare (f.d.248-252, vol. IV).

La 10 septembrie 2015 Purcel Sergiu a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 (f.d.37-38, vol. V).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Purcel Serghei (f.d. 48-53, vol. V).

La 04 noiembrie 2015 Secrieru Maria a depus cerere de strămutare a pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii Secrieru Maria a invocat că reprezentantul lui Purcel Galina și Purcel Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, prin care a fost reluată examinarea pricinii, însă Curtea de Apel Chișinău nu a expediat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului.

Instanța de apel a reluat examinarea pricinii din motiv că a fost determinat succesorul în drepturi a lui Tanas Gheorghe, însă la data reluării examinării pricinii lipseau probe care să confirme existența succesorului.

La 24 iulie 2013 instanța de apel a expediat Ministerului Justiție interpelare cu privire la comunicarea informației despre existența dosarului succesoral al lui Tanas Gheorghe.

Secrieru Andrei a depus cerere de recuzare a judecătorului Marina Anton, care a fost examinată de către Iurie Cotruță care făcea parte din același complet.

Judecătorul Iurie Cotruță a participat la examinarea pricinii în prima instanță și nu este în drept de a participa la examinarea acesteia în instanța de apel.

Temei de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Secrieru Maria cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (3) și (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Secrieru Maria a invocat temei de strămutare a pricinii faptul că la 19 februarie 2014 avocatul Ciolacu Serghei a declarat în interesele lui Purcel Galina și Purcel Sergiu recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 și instanța de apel nu a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului (f.d. 145-146, vol. IV).

A mai invocat participarea judecătorului Iurie Cotruță la examinarea cererii depusă de Secrieru Andrei cu privire la recuzarea judecătorului Marina Anton și la examinarea pricinii în prima instanță.

În conformitate cu art. 53 alin. (2) Codul de procedură civilă, recuzarea judecătorului se hotărăște, în lipsa acestuia, de un alt judecător sau de un alt complet de judecată, de regulă în aceeași zi, iar dacă problema aceasta este examinată de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă, în cel mult 10 zile. Judecătorii care au făcut parte din completul de judecată și cărora nu le-au fost înaintate recuzări pot fi incluși în noul complet pentru soluționarea recuzării.

Norma de drept sus citată expres prevede posibilitatea participării judecătorilor cărora nu le-au fost înaintate recuzări la soluționarea recuzării altui judecător.

Participarea judecătorului Iurie Cotruță la examinarea pricinii în prima instanță și alte circumstanțe invocate nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de strămutare a pricinii.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit

În corespundere cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu este în drept să strămute pricina în afară temeiurilor expres prevăzute de normele de drept procedural.

Or, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează dreptul persoanei la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

În hotărârea Posokhov v. Rusia, Curtea de la Strasbourg a notat că sintagma „instituită de lege” se referă la baza legală pentru însăși existența „instanței” care trebuie să fie reglementată printr-o lege care emană de la Parlament.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc temeiuri pentru strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul depus de Secrieru Maria, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea Mariei Secrieru cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Maria împotriva lui Tanas Gheorghe și Frunza Angela, intervenient accesoriu secretarul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, la cererea de chemare în judecată depusă de Tanas Gheorghe împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la prelungirea termenului de înregistrare a contractului de vânzare-cumpărare a cotei de teren echivalente, la acțiunea reconvențională depusă de Angela Frunza împotriva lui Tanas Gheorghe și Secrieru Maria cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului în calitate de dobânditor de bună-credință în baza contractului de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată depusă de Frunza Angela și societatea comercială „Proinovație” societatea cu răspundere limitată împotriva Mariei Secrieru, Secrieru Andrei, Purcel Galina și Purcel Serghei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan