

prima instanță: N. Costin
instanța de apel: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 3ra-922/15

ÎNCHEIERE

22 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Inspectoratul General al Poliției

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Gînga împotriva
Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere,
restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de Vitalie Gînga, casată hotărârea Judecătoriei Grigoropol
din 16 martie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 18 septembrie 2014, Vitalie Gînga a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de
concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a prejudiciului
moral.

Pe parcursul judecării cauzei, reprezentantul lui Vitalie Gînga, avocatul Victor
Furnica a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea
din contul IGP al MAI în beneficiului lui Vitalie Gînga salariul pentru absența forțată
de la locul de muncă în mărime de 35772, 52 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoropol din 16 martie 2015 a fost respinsă
acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost respins
apelul declarat de Vitalie Gînga și menținută hotărârea Judecătoriei Centru,
mun. Chișinău din 16 martie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 a fost admis
recursul declarat de Vitalie Gînga, casată decizia Curții de Apel Chișinău din
06 octombrie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în
alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de Vitalie Gînga, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată, anulat ordinul nr. 461 ef din 31 iulie 2014 și ordinul nr. 468 ef din 04 august 2014 semnate de Șeful INI – Vadim Railean ca fiind emise cu încălcarea competenței.

A fost restabilit Vitalie Gînga în funcția de șef al Serviciului de Patrulare al Secției securitate publică a IP Strășeni al IGP al MAI începând cu 28 august 2014.

A fost încasat din contul IGP al MAI salariul pentru absența forțată de la locul de muncă în beneficiul lui Vitalie Gînga pentru perioada 28 august 2014–23 februarie 2016.

A fost încasat din contul IGP al MAI în beneficiul lui Vitalie Gînga cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 lei.

În rest, pretențiile ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

La 29 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurare, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, cât și întoarcerea executării din contul lui Vitalie Gînga în beneficiul IGP suma de 5148,57 lei.

La 02 iunie 2016, Vitalie Gînga a depus o cerere la Curtea Supremă de Justiție prin care a solicitat să nu fie examinată cererea de recurs depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 până la emiterea de către instanța de apel a unei decizii suplimentare, invocând că dânsul a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat adoptarea unei decizii suplimentare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și de a remite la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Din materialele pricinii rezultă că la 02 iunie 2016, Vitalie Gînga a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care instanța de apel să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de el în cadrul examinării pricinii în apel (f. d. 202 – 203).

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției și de a remite pricina la Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării cererii de emitere a unei decizii suplimentare depuse de Vitalie Gînga.

În conformitate cu art. 269-270 CPC Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se ridică de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Gînga împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a prejudiciului moral și se remite la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu