

prima instanță: Iu. Malcoci
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

nr. 2ra-1392/16

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dmitri Matcovschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dmitri Fîrfa împotriva lui Dmitri Matcovschi cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Dmitri Matcovschi și menținută hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 26 august 2015

constată:

La 12 august 2015, Dmitri Fîrfa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitri Matcovschi cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 septembrie 2014 a încheiat cu Dmitri Matcovschi un contract de împrumut potrivit căruia Dmitri Matcovschi a împrumutat de la el suma de 1400 dolari SUA și 1000 euro, în confirmarea căruia a fost întocmită și semnată recipisa, prin care pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul la 01 decembrie 2014.

Sușține că la 21 martie 2015 a mai încheiat cu Dmitri Matcovschi un contract de împrumut potrivit căruia Dmitri Matcovschi a împrumutat de la el suma de 2000 euro, în confirmarea căruia a fost întocmită și semnată recipisa, prin care pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul la 20 aprilie 2015.

Astfel, afirmă că suma datoriei lui Dmitri Matcovschi față de sine constituie 1400 dolari SUA și 3000 euro.

Remarcă că Dmitri Matcovschi nu și-a onorat obligațiile asumate conform recipiselor semnate personal din 26 septembrie 2014 și 21 martie 2015, iar la nenumăratele adresări cu solicitarea restituirii mijloacelor bănești acesta a invocat imposibilitatea restituirii banilor împrumutați.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-514, 572, 602, 867, 871 Cod civil, art. 1, 5, 7, 33, 84, 117, 166, 167, 174, 175, 176 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, a încasa de la Dmitri Matcovschi în folosul său sumele de 1400 dolari SUA și 3000 euro, cât cheltuielile de judecată în sumă de 7550 lei, constituite din taxa de stat în sumă de 2550 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 26 august 2015, acțiunea a fost admisă integral. A fost încasat de la Dmitri Matcovschi în beneficiul lui Dmitri Fîrfa suma datoriei în mărime de 1400 dolari SUA și 3000 euro, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii judecătorești, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2703 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Dmitri Matcovschi și menținută hotărârea Judecătorei Sîngerei din 26 august 2015.

La 14 aprilie 2016, Dmitri Matcovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărârea primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Indică că sora sa locuiește de patru ani în municipiul Bălți, care la moment este plecată peste hotarele țării, iar el închiriază apartamentul nr. 40 din municipiul Bălți, str. Decebal 162.

Explică că apartamentul nr. 17 din str. Muzicescu nr. 2 din or. Biruința, r-ul Sîngerei este dat în chirie mai mult de patru ani, chiriașii nefiindu-i rude.

În acest sens invocă dezacordul cu concluzia instanței de apel precum că ar fi fost înștiințat despre ședința de judecată din 26 august 2015, întrucât afirmă că pe avizul de recepție nu este semnătura sa, iar sora sa fizic nu se află în orașul Biruința.

Sușține că pe avizul de recepție a fost scris de mână numele „Matcovschi”, care putea fi scris de oricine.

În ce privește înregistrarea audio a ședinței de judecată din cadrul Judecătorei Sîngerei menționează că la momentul parvenirii dosarului civil în instanța de apel nu era anexat niciun CD, fapt confirmat și prin procesul-verbal al ședinței de judecată de la Curtea de Apel Bălți din 15 decembrie 2015. Iar CD-ul în cauză a apărut abia în luna ianuarie 2016 și nu a fost ascultat în cadrul ședinței din 12 ianuarie 2016.

Explică că nu a telefonat greșierul și nici judecătorul din Judecătoria Sîngerei pentru a solicita amânarea examinării cauzei, întrucât nu cunoștea despre petrecerea acesteia.

Remarcă că deși Dmitri Fîrfa a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Sîngerei la 12 august 2015, la 26 august 2015 deja a fost emisă hotărârea în lipsa pârâtului. În așa fel obiectează că a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta probe concludente și utile cauzei date.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 februarie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 70) și care a fost recepționată de către recurent la 17 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 71).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dmitri Matcovschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

De altfel, nici invocarea recurentului precum că la examinarea pricinii în prima instanță dânsul nu a fost citat legal, urmează a fi apreciate critic.

Or, la materialele dosarului este anexat avizul de recepție a citației pe numele lui Dmitri Matcovschi pentru ședința de judecată din 26 august 2015 (f. d. 14).

Cât privește argumentul recurentului că nu locuiește în orașul Biruința, adresă pe care a fost recepționată citația pentru ședința de judecată, dar în orașul

Bălți, urmează a fi apreciat critic, deoarece însuși Dmitri Matcovschi a indicat în cererea de apel semnată de el aceeași adresă or. Biruința, str. Muzicescu 2.

Așa fiind, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Dmitri Matcovschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dmitri Matcovschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Dmitri Matcovschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu