

prima instanță: A. Bostan
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

nr. 2ra-839/16

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Fiodor Bîtcă

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Rotalin Gaz Trading” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Fiodor Bîtcă cu privire la încasarea datoriei și a penalității

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Fiodor Bîtcă și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 25 iunie 2012, ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Bîtcă cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

În motivarea acțiunii a invocat că la 03 martie 2012, ora 09:00, reprezentantul furnizorului ÎM „Rotalin Gaz Trading” în prezența colaboratorului poliției A. Prepelița la locul de consum al pârlutului Fiodor Bîtcă, situat în or. Hîncești str. I. Fulga 24 a fost stabilită încălcarea clauzelor contractuale care constă în consumul fraudulos al gazelor naturale prin aplicarea magnetelor permanente pe corpul contorului, care stopau mecanismul controlului de calcul al volumelor de gaze consumate, precum și prin conectarea ilegală a utilajelor de gaze suplimentare la rețea. Constatările au fost reflectate în actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale.

Menționează că la 15 martie 2012, Fiodor Bîtcă a recepționat avizul de achitare a datoriei calculate ca consum fraudulos de gaze naturale, prin care a fost solicitată restituirea datoriei, însă această somație a fost lăsată fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor pct. 77, 78, 125, 150 din Hotărârea Guvernului nr. 304 din 07 august 2008, art. 51 din Legea cu privire la gaze naturale din 23 decembrie 2009, art. 572, 585, 602, 619 alin. (1) Cod civil, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, a încasa de la Fiodor Bîtcă datoria în sumă de 22202, 6 lei, penalitățile în mărime de 531, 65 lei și a taxei de stat în sumă de 666 lei, iar în total suma de 23400, 25 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 24 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă integral, a fost încasat de la Fiodor Bîtcă în beneficiul ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL cu titlu de datorie ce rezultă din consumul fraudulos de gaze naturale suma de 22202 lei 60 bani, 531 lei 65 bani cu titlu de penalități și 666 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total a fost încasat din contul lui Fiodor Bîtcă în folosul ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL datoria în sumă de 23400 lei 25 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Fiodor Bîtcă și menținută hotărârea Judecătorei Hîncești din 24 decembrie 2014.

La 08 februarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Fiodor Bîtcă a declarat recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, a încheierii instanței de apel din 09 decembrie 2015 și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, încheierea instanței de apel din 09 decembrie 2015 și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Menționează că contractul din 15 ianuarie 2007 este nevalabil și nu corespunde pct. 22 din Regulamentul ANRE nr. 304 din 07 august 2008 și celui anterior pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, încălcate de către intimatul ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL, care prevede că contractul de furnizare a gazelor naturale a consumatorului casnic, se încheie pentru fiecare loc de consum luat separat. Iar la contract se anexează procesele verbale de dare în exploatare a echipamentului de măsurare a căruia fișă de control a tipurilor de control din partea furnizorului nu s-a prezentat instanțelor din motivul lipsei probelor.

Invocă că nu el a aplicat magnetul pe contorul în cauză, iar actul de depistare a încălcărilor contractuale nr. 11 din 03 martie 2012 nu l-a văzut deoarece a suportat o intervenție chirurgicală la ochi și pe care nu l-a putut semna decât cu ajutorul fiicei sale, fiindu-le date siguranța că contorul este luat la control care după 3 zile va fi reconectat la rețeaua de gaze, fapt ce le-a dus în eroare.

Afirmă că intimatul nu a prezentat probe motivate în instanțele ierarhic inferioare în baza căror cereri s-a deplasat inginerul ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL la 03 martie 2012 la adresa consumatorului final din str. Ion Fulga 24, orele 9:51, pentru a deconecta echipamentul de măsurare a gazelor naturale.

Nu este de acord cu concluzia instanței de apel bazată pe constatarea tehnico-științifică nr. 171 din 05 martie 2012 efectuată de către Centrul de Expertize Independente „Cexin” precum că în partea de jos frontală a carcasei contorului de gaz prezentat este un sistem de magneți permanenți, iar particularitățile constructive ale modelului dispozitivului de măsurare permit de a acționa asupra lucrului mecanismului de distribuție al gazului, prin utilizarea unui magnet (magneților) permanent cu o anumită capacitate de inducție magnetică.

Mai obiectează că instanța de apel a respins ilegal două demersuri cu privire la introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Agenției pentru

Protecția Consumatorilor și citarea expertului CNEJ A. Lîsîi pentru a da explicații la expertiza efectuată.

Sușține că metoda pașală indicată la f. d. 10, 30, și 31 este contrară legii și nu corespunde calculării legale, deoarece el s-a folosit numai de aragazul ПГ-2 invocând ca probe plățile facturilor de gaze anexate la dosar care confirmă că pe an consumatorul final achită nu mai mult de 700 lei.

La 18 martie 2016, ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Fiodor Bîtcă ca neîntemeiat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, a fost ridicată de la examinare chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Fiodor Bîtcă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, pricina civilă fiind remisă Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare depusă de ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, a fost respinsă cererea intimatului ÎM „Rotalin Gaz Trading” SRL privind emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost primită de către recurent contra semnătură la 14 decembrie 2015, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f. d. 22 - (a) vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Fiodor Bîtcă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Fiodor Bîtcă, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fiodor Bîtcă ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Fiodor Bîtcă se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu