

ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul orașului Cimișlia - Gheorghe Răileanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Grandoil” împotriva Primăriei orașului Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria orașului Cimișlia și menținută hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 21 septembrie 2015

c o n s t a t ă

La 23 iunie 2015 SRL „Grandoil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin cererea nr. 1215 din 19 mai 2015 a solicitat Primăriei or. Cimișlia avizarea schiței de proiect și eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil.

Prin scrisoarea nr. 341 din 26 mai 2015 Primăria or. Cimișlia a informat SRL „Grandoil” despre refuzul în eliberarea certificatului de urbanism.

La 03 iunie 2015 SRL „Grandoil” a expediat în adresa primăriei o cerere prealabilă, solicitînd anularea refuzului cu privire la avizarea schiței de proiect și eliberarea certificatului de urbanism, însă pînă în prezent nu a primit nici un răspuns.

Menționează că, din Planul Urbanistic General al or. Cimișlia rezultă existența mai multor subzone în care este divizat orașul.

Astfel, bunurile imobile situate în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare 115 cu numărul cadastral 2901305410 nu sunt amplasate în zona cu case particulare și nici în cea a blocurilor locative multietajate, iar construcția astfel de blocuri în viitor este imposibilă, pe motivul amplasării în apropiere a doua benzinării.

Totodată, după schița de reconstrucție și amenajare a zonei centrale și conform Planului General pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil, se intenționează construcția unui bloc administrativ cu oficii, ceea ce corespunde zonei menționate din Planul Urbanistic General și se înscrie în prevederile acestuia.

De asemenea a mai invocat că, nu este justificat argumentul Primăriei or. Cimișlia privitor la faptul că pe viitor benzinăriile respective vor fi evacuate în afara orașului, or Planul Urbanistic General nu prevede un termen exact pentru evacuare și nici locul preconizat pentru aceasta.

Conform Normativului în construcții „Stații Multicarburant de alimentare a autovehiculelor cu combustibil lichid, hidrocarburi gazoase lichefiate și gaz natural comprimat” (NCMG 05.03-2013), amplasarea stației de alimentare cu combustibil pe terenurile ce aparțin reclamantei nu contravine legislației în vigoare și a normelor tehnice.

Prin scrisoarea nr.02-116 din 16 aprilie 2014 Institutul Național de Cercetări și Proiectări în domeniul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Arhitecturii „URBANPROIECT” a informat despre posibilitatea amplasării stației de alimentare cu combustibil în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare 115, fapt ce corespunde cu prevederile NCMG 05.03-2013.

Consideră reclamanta că i se interzice nejustificat și discriminatoriu construcția unei benzinării, deoarece au obținut toate actele necesare pentru desfășurarea activității pe teritoriul or. Cimișlia, în perimetrul străzii în care reclamantul își are loturile.

Cere SRL „Grandoil” admiterea acțiunii, anularea actului nr. 341 din 26 mai 2015 emis de Primăria or. Cimișlia și obligarea de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectarea obiectivului stației de alimentare cu combustibil.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21 septembrie 2015, a fost admisă acțiunea, a fost anulat actul nr. nr. 341 din 26 mai 2015 emis de Primăria or. Cimișlia ca fiind ilegal, a fost obligat Primăria or. Cimișlia să elibereze SRL „Grandoil” certificatul de urbanism pentru proiectarea stației de alimentare cu combustibil amplasat în or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare nr. 115.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Primăria orașului Cimișlia și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21 septembrie 2015.

La 15 martie 2016 Primarul or. Cimișlia - Gheorghe Răileanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, prima instanță și instanța de apel la pronunțarea hotărârilor au interpretat în mod eronat normele de drept material și procedural.

Consideră că instanța de apel a apreciat eronat argumentul referitor la termenul exact pentru evacuarea construcției petroliere, or Planul Urbanistic General nu trebuie să conțină termen exact pentru evacuarea stațiilor petroliere deja amplasate pe un teren sau porțiune de teren. Acest act constituie un document informativ cu privire la totalitatea bunurilor imobile amplasate pe teritoriul unui sector, oraș, municipiu, în cazul speței, pe teritoriul or. Cimișlia.

De asemenea, cât privește locul preconizat pentru evacuarea stațiilor petroliere deja amplasate, în Planul Urbanistic General este indicat cu precizie că acestea sunt în afara orașului, fapt confirmat prin conținutul acestuia.

Mai indică că, instanța de apel nu s-a expus nici asupra argumentelor apelantului precum că construcția în zonă a blocurilor locative multietajate este imposibilă din cauza amplasării în apropiere a altor două benzinării. În acest sens, Planul Urbanistic General prevede strămutarea în perspectivă a stațiilor de alimentare

cu combustibil la periferia orașului, iar benzinăriile în cauză au fost construite pînă la elaborarea Planului Urbanistic General în vigoare.

Totodată, terenul pentru construcția stației de alimentare cu combustibil este mai aproape de blocurile locative din cartierul locativ planificat comparativ cu cele 2 benzinării existente, iar în imediata apropiere de sector sunt și acum construcții locative.

Consideră că atît prima instanță, cît și instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul orașului Cimișlia - Gheorghe Răileanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de Primarul orașului Cimișlia - Gheorghe Răileanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul orașului Cimișlia - Gheorghe Răileanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul orașului Cimișlia - Gheorghe Răileanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat