

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, Vasile Mîrzac

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 prin care a fost admis demersul și repusă Societatea cu Răspundere Limitată „Lemn Comerț” în termenul de înaintare a creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”

constată:

La 18 octombrie 2013, SA „Concord Strășeni” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, desemnat în funcția de administrator al insolabilității ÎI „Manalati Tair”, stabilit termen pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru data de 14 aprilie 2014 și ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad Construct”, ÎI „Manalati Tair”.

La 15 aprilie 2016, SRL „Lemn Comerț” a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Ilimad Construct”, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii și validarea creanțelor în mărime de 119887,60 lei garantate cu apartamentul nr. 52 din or. Strășeni, str. Prieteniei, 8, nr. cadastral 8001107.417.01.052, suprafața totală de 45,35 m. p.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30 octombrie 2009, rămasă irevocabilă, a fost admisă cererea de

chemare în judecată a SC „Lemn Comerț” SRL, încasat de la SRL „Ilimad-Construct” în beneficiul SC „Lemn Comerț” SRL suma de 85585 lei cu titlu de datorie, 30810,60 lei cu titlu de penalitate și 3492 lei - cheltuieli legate de achitarea taxei de stat.

Sușține că prin hotărârea judecătorească Strășeni din 22 decembrie 2011, rămasă irevocabilă, a fost admisă acțiunea SC „Lemn Comerț” SRL împotriva SRL „Ilimad-Construct” cu privire la exercitarea dreptului de gaj cu transmiterea în posesia SC „Lemn, Comerț” SRL a 32 m. p., din bunul imobil situat în or. Strășeni, str. Prieteniei, 8 cu obligarea OCT Strășeni să efectueze toate rectificările necesare.

Remarcă că în baza hotărârii menționate, de către Judecătoria Strășeni, a fost eliberat titlul executoriu.

Menționează că în acest sens, a fost semnat procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 087-28/2012 din 23 martie 2012 întocmit de executorul judecătoresc Iurie Gîlca, fiind încheiată tranzacția de împăcare prin care s-a stabilit că SRL „Ilimad-Construct” transmite cu drept de proprietate SC „Lemn Comerț” SRL apartamentul nr. 52, suprafața totală de 45,35 m. p., amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei, 8 fiindu-i atribuit numărul cadastral 8001107.417.01.052.

Afirmă că procesul-verbal menționat a servit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate la OCT Strășeni.

Deoarece construcția amplasată în or. Strășeni, str. Prieteniei, nr. 8, la acel moment și în prezent, are statut de un bun viitor, relevă că nu este recepționată (dată în exploatare), iar înscrierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil poate avea loc doar după recepționarea construcției, în Registrul Bunurilor Imobile asupra apartamentului nr. 52 s-au efectuat notări pe numele SC „Lemn Comerț” SRL, dreptul de proprietate fiind supus înscrierii după recepționarea construcției.

Consideră că este îndreptățit la solicitarea dreptului său legal de a fi recunoscută în calitate de creditor garantat, drept garanție servind bunul imobil - apartamentul nr. 52, suprafața totală de 45,35 m. p., amplasat în or. Strășeni, str. Prieteniei, 8, număr cadastral 8001107.417.01.052.

Având în vedere prevederile art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, remarcă că despre faptul intentării procesului de insolvență în privința SRL „Ilimad-Construct” a aflat la 08 martie 2016, când în adresa companiei a parvenit scrisoarea de la lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 a fost admis demersul și repusă SRL „Lemn Comerț” în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Ilimad Construct”.

La 10 mai 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, reprezentantul debitorului SRL „Ilimad Construct”, Vasile Mîrzac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că în termenul stabilit de instanța de insolvență, intimatul nu a depus cerere cu privire la validarea creanțelor sale față de SRL „Ilimad Construct”, deși a avut această posibilitate.

Afirmă că însăși intimatul recunoaște că despre intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Ilimad Construct” a aflat la 08 martie 2016, când a recepționat scrisoarea lichidatorului despre faptul intentării procesului de insolvență și invitația de a depune cerere de validare.

Remarcă că fiind notificat de către lichidatorul Irina Selevestru la 08 martie 2016 (scrisoarea nr. 53 din 03 martie 2016), creditorul nu a respectat termenul de depunere a cererii de validare și a omis pentru a două oară efectuarea actului de procedură, deoarece termenul de înaintare a cererii de validare a creanței după notificarea din 08 martie 2016 a expirat la 07 aprilie 2016.

Consideră că omiterea termenului pentru înaintarea cererii de validare a creanței de către intimat nu se datorează unor circumstanțe legate de persoana creditorului, obiectul creanței ori nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului, circumstanțe care prin natura și impactul lor să justifice întemeiat omiterea de către creditor a termenului stabilit de lege.

Afirmă că instanța de insolvență nu a aplicat art. 116 alin. (4) CPC.

La 02 iunie 2016, SRL „Lemn Comerț” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de reprezentantul debitorului SRL „Ilimad Construct”, Vasile Mîrzac.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad Construct”, desemnat în funcția de administrator al insolvenței ÎI „Manalati Tair”, stabilit termen pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru data de 14 aprilie 2014 și ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11:30.

În speță se mai constată că la 15 aprilie 2016, SRL „Lemn Comerț” a înaintat instanței de insolvență o cerere de admitere a creanțelor față de SRL „Ilimad Construct”, solicitând și repunerea în termenul de înaintare a creanțelor (f. d. 184 - 186).

Drept urmare, prin încheierea din 25 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis demersul înaintat și a repus SRL „Lemn Comerț” în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Ilimad Construct”.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea prevederilor procesuale, prin urmare nu poate fi menținută.

Astfel, instanța de recurs relevă că la adoptarea încheierii din 25 aprilie 2016, instanța de insolvență a admis demersul cu privire la repunerea SRL „Lemn Comerț” în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Ilimad Construct”, în acest sens reținând că termenul de înaintare a creanțelor, stabilit prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost omis de către SRL „Lemn Comerț”, dat fiind faptul că ultima nu a fost notificată în modul stabilit de către administratorul insolvenței, totodată indicând că SRL „Lemn Comerț” a aflat despre necesitatea depunerii cereri de validare a creanței în luna martie 2016, când noul administrator a trimis notificările către potențialii creditori.

În același timp se constată că în ședința de judecată reprezentantul debitorului SRL „Ilimad-Construct”, Vasile Mîrzac a invocat omiterea de către SRL „Lemn Comerț” a termenului de 30 zile pentru depunerea creanțelor chiar și după recepționarea informației semnată de către noul administrator al insolvenței Irina Selevestru, care a fost primită la 08 martie 2016, pe când cererea de validare a fost depusă la 07 aprilie 2016, fapt ce direct rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 aprilie 2016 (f. d. 176-177).

Instanța de insolvență, însă, deși avea obligația de a verifica și aprecia invocarea dată în coroborare cu prevederile legale aplicabile în acest caz, a trecut cu vederea și nu a supus verificării acest temei adus de către reprezentantul debitorului, care, cu referire la prevederile art. 116 alin. (4) CPC a invocat că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele menționate, este evidentă că încheierea recurată în speță a fost adoptată cu încălcarea normelor procedurale, fapt ce incontestabil indică la temeinicia recursului declarat de reprezentantul debitorului SRL „Ilimad Construct”, Vasile Mîrzac și netemeinicia încheierii recurate.

Ca consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de

reprezentantul debitorului SRL „Ilimad Construct”, Vasile Mîrzac, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, Vasile Mîrzac.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu