

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Putina Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Edineț în interesele lui Zalevschi Leonid, Cotovici Claudia, Boicenco Tamara, Cemortan Lora și Zalevschi Nicolae împotriva lui Putina Boris cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, anularea titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren și contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2014, prin care a fost admis apelul și recursul declarat de Procurorul raionului Edineț și apelul declarat de Zalevschi Leonid, casată încheierea și hotărîrea Judecătoriei Edineț din 20 aprilie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă

La 25 ianuarie 2011 Procurorul raionului Edineț a depus cu cerere de chemare în judecată în interesele lui Zalevschi Leonid, Cotovici Claudia, Boicenco Tamara, Cemortan Lora și Zalevschi Nicolae împotriva lui Putina Boris, Primăria or. Edineț, intervenient OCT Edineț cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, anularea titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren și contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii Procurorul raionului Edineț a invocat că, reclamanții sunt frați și surori, care în anul 1981 au primit în moștenire de la tatăl lor - Zalevschi Dmitrii casa de locuit situată pe terenul cu suprafața de 0,0314 ha cu nr. cadastral 4101203152 din str-la Pionerscaia 59 or. Edineț.

Casa de locuit și terenul aferent conform extrasului din Registrul bunurilor imobile le aparține cu drept de proprietate fiecărui proprietar, cu a câte 1/6 cotă-parte din toată averea.

Prin hotărîrea Comitetului executiv orășenesc Edineț din 28 februarie 1989, lui Putina Boris i-a fost repartizat teren cu suprafața de 0,015 ha, care se suprapune cu un anumit segment din terenul lui Zalevschi Iosif, locuitor din or. Edineț str-la Pionerscaia 75.

Hotărîrea în cauză a fost recunoscută ilegală și anulată prin noua hotărîre a Comitetului executiv orășenesc Edineț din 09 ianuarie 1990, pe motiv că lui Zalevschi

Iosif, care și-a exprimat acordul la segmentarea terenului în folosul lui Putina Boris, îi aparține numai 1/6 cotă-parte din terenul amplasat pe str-la Pionerscaia 75 or. Edineț.

Restul coproprietarilor - Zalevschi Leonid, Cotovici Claudia, Boicenco Tamara, Cemortan Lora și Zalevschi Nicolae, care dețin în proprietate 5/6 cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent, nu și-au exprimat acordul la majorarea terenului lui Putina Boris din contul lor și nici unul din aceștia nu au solicitat delimitarea bunurilor și eliberarea cotei - părți în natură.

Pîrîtul Putina Boris nu a permutat gardul în vederea înlăturării obstacolelor, iar Comisia Primăriei Edineț ieșind la fața locului la 08 mai 1993 a întocmit un act, prin care lui Putina Boris i-a fost acordat termen pentru strămutarea gardului și reîntoarcerea sectorului de teren cu suprafața de 0,015 ha proprietarilor Zalevschi Leonid, Cotovici Claudia, Boicenco Tamara, Cemortan Lora și Zalevschi Nicolae.

La 13 iulie 1993 Comisia din nou a acordat un termen pentru înlăturarea obstacolelor create reclamanților în vederea exercitării dreptului de proprietate, însă Putina Boris nu a executat cerințele Comisiei și nu a restituit terenul ce nu-i aparține.

La 19 mai 2011 Procurorul raionului Edineț a depus o cerere de completare a cerințelor acțiunii, în motivarea căreia a indicat că lui Putina Boris la 17 ianuarie 2002 i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 4101203150, care urmează a fi anulat, din motivul că conform dosarului de inventariere din 26 octombrie 1960 se constată că anterior terenul din str-la Pionerscaia 75 or. Edineț, care i-a fost atribuit pentru construcția casei individuale de locuit lui Zalevschi Dimitrii, a constituit terenul cu suprafața de 0,0464 ha, iar lui Putina Boris neîntemeiat i s-a trecut în proprietate terenul cu suprafața de 0,0625 ha situat pe st-la Traian 1 or. Edineț.

Totodată, conform dosarului de inventariere tehnică a OCT Edineț nr. 2867 cu înregistrarea din 22 septembrie 1978, terenul atribuit pentru construcția casei individuale de locuit lui Putina Boris a constituit 0,047 ha.

Cere Procurorul r-lui Edineț, în interesele lui Zalevschi Leonid, Cotovici Claudia, Boicenco Tamara, Cemortan Lora și Zalevschi Nicolae, obligarea lui Putina Boris de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate a reclamanților asupra imobilului din litigiu și obligarea acestuia de a muta gardul de la hotarul vechi conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren; anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 4101203152 pe numele reclamanților eliberat în baza deciziei Primăriei or. Edineț nr. 452 din 25 septembrie 2001 și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 4101203150 eliberat pe numele lui Putina Boris în baza deciziei Primăriei or. Edineț nr. 452 din 25 septembrie 2001, anularea parțială a deciziei Primăriei or. Edineț nr. 452 din 25 septembrie 2001 în partea transiterii lui Putina Boris în proprietate a terenului situat pe str-la Traian or. Edineț și în partea transiterii lui Zalevschi Leonid, Zalevschi Iosif, Zalevschi Nicolae, Cemortan Lora, Cotovici Claudia și Boicenco Tamara în proprietate terenul aferent casei de locuit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 02 aprilie 2014, acțiunea Procurorului r-lui Edineț, în interesele lui Zalevschi Leonid, Cotovici Claudia, Boicenco Tamara, Cemortan Lora și Zalevschi Nicolae, cu privire la înlăturarea obstacolelor și anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriai Edineț din 02 aprilie 2014, a fost scos de pe rol capătul de cerere cu privire la anularea parțială a deciziei Primăriei or. Edineț nr. 452 din 25 septembrie 2001, pe motiv că nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a pricinii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2014, a fost admis apelul și recursul declarat de Procurorul r-l Edineț și apelul declarat de Zalevschi Leonid, casată încheierea și hotărîrea Judecătoriai Edineț din 02 aprilie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă integral, a fost anulată parțial decizia Primăriei or. Edineț nr. 452 din 25 septembrie 2001 în partea transiterii lui Putina Boris în proprietate a terenului situat pe str-la Traian 1 or. Edineț și în partea transiterii lui Zalevschi Leonid, Zalevschi Iosif, Zalevschi Nicolae, Cemortan Lora, Cotovici Claudia și Boicenco Tamara în proprietatea a terenului aferent casei de locuit de pe adresa or. Edineț str. Florar 75, au fost anulate titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.4101203152 pe numele lui Zalevschi Leonid, Zalevschi Iosif, Zalevschi Nicolae, Cemortan Lora, Cotovici Claudia și Boicenco Tamara eliberate în baza deciziei Primăriei or. Edineț nr.452 din 25 septembrie 2001 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 4101203150 eliberat pe numele Putina Boris în baza deciziei Primăriei or. Edineț nr. 452 din 25 septembrie 2001, a fost obligat Putina Boris să nu creeze obstacole lui Zalevschi Leonid, Zalevschi Iosif, Zalevschi Nicolae, Cemortan Lora, Cotovici Claudia și Boicenco Tamara în folosința terenului aferent casei de locuit de pe adresa or. Edineț str. Florar 75.

La 13 aprilie 2016 Putina Boris a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2014, prin care a cerut repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, reclamanții au devenit proprietari numai în anul 2002, când au fost împrumărați de către administrația publică locală prin decizia nr.452 din 25 septembrie 2001, iar potrivit art. 374 al.(1) Cod civil, doar proprietarul are dreptul să-și revendice bunurile din posesie străină. În cazul dat însă, intimații nu au fost vreodată proprietari a terenului din litigiu.

Instanța de judecată nu a verificat faptul că la momentul împrumăririi, pământul se afla în posesia și folosința lui Putina Boris, iar mejiile se păstrează conform granițelor care au fost la momentul intrării în vigoare a Codului funciar.

La fel, pricina civilă în ordine de apel s-a examinat în lipsa lui, respectiv acesta a fost în imposibilitate de a prezenta probe, de a da explicații etc.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că, Curtea de Apel Bălți la 07 octombrie 2014 a pronunțat decizia în pricina dată, care a fost expediată în adresa părților la 20 octombrie 2014 și recepționată de Putina Boris la 22 octombrie 2014 nemijlocit (f.d. 224,230, vol. II).

Or, termenul de declarare a recursului a început să curgă pentru Putina Boris din data recepționării deciziei motivate a instanței de apel, din 22 octombrie 2014.

Recurentul însă a contestat decizia Curții de Apel Bălți la 07 octombrie 2014 abia la 13 aprilie 2016, peste 1,7 ani, deci cu omiterea vădită a termenului legal prevăzut de art. 434 CPC.

În cazul dat, este cert că depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste un termen de 1,7 ani, recurentul a demonstrat o neglijență vădită a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Deși recurentul a solicitat repunerea în termen a recursului declarat, instanța de recurs relevă că termenul de 2 luni este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, în conformitate cu art. 434 al. (2) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Putina Boris ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Putina Boris se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat