

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarate de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chirsova, Comisiei de licitație a satului Chirsova, Primarului satului Chirsova, Sapunji Serghei și Avramoglo Gheorghii cu privire la contestarea actului administrativ, anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației și a contractului de arendă,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 28 aprilie 2015,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2014, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Chirsova, Comisiei de licitație a satului Chirsova, Primarului satului Chirsova, Sapunji Serghei și Avramoglo Gheorghii cu privire la contestarea actului administrativ, anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației și a contractului de arendă.

În motivarea acțiunii a indicat că, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, verificînd în ordinea art. 68 din Legea cu privire la administrația publică locală din 28 decembrie 2006, legalitatea deciziei Consiliului local al satului Chirsova nr. 6/6.14 din 12 noiembrie 2013, a inițiat anularea acesteia, prin depunerea notificării nr. 1304OT5-391 din 27 decembrie 2013, la care, însă nu a parvenit nici un răspuns, cu excepția răspunsului Primarului satului Chirsova.

Menționează reclamantul că prin decizia Consiliului sătesc Chirsova nr. 6/6.14 din 12 noiembrie 2013 privind acordul la desfășurarea licitației, s-a dispus permiterea Primăriei satului Chirsova desfășurarea licitației cu privire la darea în arendă a obiectivului acvatic înregistrat sub nr. cadastral 9619123254, care include terenul de pămînt cu suprafața de 80 ha și a construcției hidrotehnice (baraj); de a stabili prețul inițial de arendă a terenului de pămînt, care include obiectivul acvatic în mărime de 23724,11 lei și prețul pentru arenda construcției hidrotehnice în mărime de 1563 lei; de

a include în condițiile adiționale a contractului de arendă a obligațiilor ce urmează a fi executate de către arendaș: restituirea cheltuielilor fostului arendaș în legătură cu practicarea activității de piscicultură, amenajarea teritoriului adiacent (instalarea și amenajarea locurilor de odihnă, amenajarea locurilor pentru colectarea și depozitarea deșeurilor, amenajarea căilor de comunicații, înverzirea suplimentară (plantarea arborilor și arbuștilor).

Sustine că în baza deciziei Consiliului sătesc Chirsova nr. 6/6.14 din 12 noiembrie 2013, Comisia de licitație a Primăriei satului Chirsova a desfășurat licitație și a perfectat proces-verbal privind rezultatele licitației din 16 decembrie 2013, iar ulterior de către Primarul satului Chirsova a fost încheiat contractul de arendă cu Avramoglo Gheorghii.

Consideră că decizia menționată a fost adoptată cu încălcarea pct. 2.1.1. și pct. 2.3.3. din hotărârea Guvernului din 28 februarie 1996 nr. 115 pentru aprobarea Instrucțiunilor cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice locale ale Republicii Moldova, întrucât în partea introductivă a deciziei nu este invocat temeiul juridic de adoptare de către Consiliul a acestei decizii, iar în dispozitivul acestei decizii nu se indică destinația obiectului dat în arendă (activitatea piscicolă sau altele) și termenul de dare în arendă.

Afirmă că administrația publică locală urma, în conformitate cu Legea cadastrului bunurilor imobile și Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și drepturilor asupra lor, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.112 din 22 iunie 2005, întâi de toate să înregistreze dreptul de proprietate asupra construcției hidrotehnice și numai după această să-l transmită în arendă acest imobil.

La fel, invocă că contrar stipulărilor art. 22 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, care prevede că, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei și/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, în procesul-verbal nr. 6 din 12 noiembrie 2013 nu sunt indicate data și numărul avizului sau raportului comisiei speciale a consiliului, și cu toate că în decizia contestată se face referire la raportul comisiei specializate cu privire la acordarea dreptului de arendă, acesta, în genere, lipsește.

Insistă că la emiterea deciziei contestate Consiliul sătesc Chirsova a depășit limitele competențelor stabilite prin lege, deoarece stabilirea prețului inițial intră în competența comisiei de licitație, dar nu a Consiliului.

De asemenea remarcă că în pct. 2 din procesul-verbal contestat privind rezultatele licitației din 16 decembrie 13, Comisia de licitație a Primăriei satului Chirsova a indicat (calculat) suma, care este identică cu cea din decizia contestată a Consiliului sătesc Chirsova, și anume 23724,11 lei.

Astfel încît, nu doar Consiliul sătesc Chirsova, dar și Comisia de licitație și Primarul satului Chirsova au încălcat prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25 iulie 1997, întrucît calculul a fost efectuat eronat și încheiat contractul de arendă cu indicare prețului care nu corespunde normelor legale, prin ce a fost adus prejudiciul material considerabil bugetului Primăriei satului Chirsova.

Mai invocă că Consiliul satului Chirsova în decizia sa urma să stabilească și termenul de dare în arendă și alte condiții de dare în arendă a proprietății publice, care însă lipsesc în conținutul acesteia.

În acest sens menționează că termenul maximal de dare în arendă a construcției hidrotehnice, în sensul Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003, constituie 25 ani.

Concomitent relevă că Comisia de licitație, contrar prevederilor pct. 10 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, nu a examinat în mod corespunzător setul de documente pentru bunul expus la licitație, nu s-a ținut cont nici de faptul că comunicatul informativ privind desfășurarea licitației nu include termenul-limită de prezentare a cererii și a documentelor necesare pentru participarea la licitația cu strigare, nefiind clar nici faptul de către cine a fost stabilită taxa de participare la licitație și data desfășurării licitației.

Solicită anularea deciziei Consiliului local Chirsova nr. 6/6.14 din 12 noiembrie 2013 privind acordul la desfășurarea licitației ca ilegală în fond, ca fiind emis contrar prevederilor legale și cu încălcarea competenței, anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 16 decembrie 2013 cu privire la dare în arendă a obiectivului acvatic (terenul cu nr. cadastral 9619123254 și construcția hidrotehnică-baraj), declararea nulității a contractului de arendă a obiectivului acvatic (terenul fondului acvatic cu suprafața de 80 ha cu nr. cadastral 9619123.254 și construcția hidrotehnică), încheiat în urma rezultatelor licitației din 16 decembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 28 aprilie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 februarie 2016, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În context referindu-se la art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, susține că colegiul instanței de apel urma să se abțină de la judecarea pricinii, deoarece judecătoria care fac parte din complet, au participat la examinarea dosarului în prima instanță și în instanța de apel în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chirsova, intervenienți accesorii Primăria satului Chirsova, Primarul satului Chirsova, Sapunji Serghei, Stoianov Trofim cu privire la contestarea actului administrativ prin care au fost revizuite prețurile de arendă a obiectivului acvatic din satul Chirsova.

La fel, invocă că instanța nu a atras în proces persoana care anterior a arendat obiectivul acvatic din satul Chirsova.

Afirmă că instanța de apel nu a dat o apreciere faptului că construcția hidrotehnică nu a fost înregistrată în modul prevăzut de lege, astfel încât, la momentul emiterii deciziei contestate, petrecerii licitației și încheierii contractului de arendă a

obiectivului acvatic, după organul administrației publice locale satului Chirsova nu a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției hidrotehnice în cauză.

Insistă că reieșind din faptul că obiectivul acvatic dat în arendă urmează a fi folosit și ca activitate piscicolă, atunci acesta se raportează la categoria terenurilor cu destinație agricolă, iar prețul arendei urmează a fi calculat în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997.

În acest sens, argumentează că este neîntemeiată concluzia instanței precum că prețul arendei se calculează în funcție de fertilitatea medie a solului a terenurilor aferente obiectivului acvatic, or calcularea prețului arendei în cazul dat este similară calculului arendei terenurilor cu destinație agricolă și se va calcula în funcție de fertilitatea medie a solului stabilită pentru satul Chirsova, ce constituie 57 de puncte.

De asemenea, menționează că nu este clar cum instanțele de judecată au luat la baza calculului, fertilitatea medii a terenurilor aferente a obiectivului acvatic dat în arendă, în situația în care aceasta nu a fost stabilită și nu au fost aduse probe în acest sens.

În această ordine de idei, consideră necesar de remarcat că instanța de apel la emiterea deciziei urma să aplice prevederile Anexei nr. 1 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, luând în considerație probele prezentate, care confirmă necesitatea efectuării calculului prețului arendei în funcție de fertilitatea medie a solului stabilită pentru satul Chirsova – 57 puncte, deoarece lipsește concluzia privind bonitatea terenul agricol – obiectivul acvatic cu suprafața de 80 ha cu nr. cadastral 9619123.254, prin ce au fost încălcate normele de drept material, fiind interpretată eronat legea și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Relatează că diferența prețului arendei care a fost stabilit pentru darea în arendă a obiectivului acvatic, în comparație cu prețul care urma a fi efectuat în cazul aplicării corecte a legii, constituie 30000 lei anual, fapt care afectează grav bugetul local al satului Chirsova.

Este de părerea că argumentele instanței de apel precum că condițiile suplimentare – achitarea cheltuielilor fostului arendaș, rezultă din contractul de arendă anterior, contravin circumstanțelor pricinii, or contractul de arendă încheiat cu fostul arendaș nu a fost reziliat de către părți înainte de termen, dar în legătură cu expirarea termenului contractului.

La fel, invocă că includerea condițiilor suplimentare sus menționate reprezintă o încălcare a pct. 2 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care indică că organizarea și desfășurarea licitațiilor este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanți.

La 10 mai 2016, prin intermediul oficiului poștal, Avramoglo Gheorghe, reprezentat de avocatul Jecov Nicolai, a depus referință prin care a invocat caracterul neîntemeiat al recursului și legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, considerând recursul declarat de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 24 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului la 28 decembrie 2015, fapt

confirmat prin scrisoare de însoțire nr. 3a-57/2015 și recepționată de către recurent la data de 29 decembrie 2015 (f. d. 247, vol. I).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participantelor la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, înaintînd acțiunea în judecată împotriva Consiliului sătesc Chirsova, Comisiei de Licitatie a satului Chirsova, Primarului satului Chirsova, Sapunji Serghei și Avramoglo Gheorghii, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului local Chirsova nr. 6/6.14 din 12 noiembrie 2013 privind acordul la desfășurarea licitației ca ilegală în fond, fiind emis contrar prevederilor legale și cu încălcarea competenței, anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 16 decembrie 2013 cu privire la dare în arendă a obiectivului acvatic (terenul cu nr. cadastral 9619123254 și construcția hidrotehnică-baraj), declararea nulității a contractului de arendă a obiectivului acvatic (terenul fondului acvatic cu suprafața de 80 ha cu nr. cadastral 9619123.254 și construcției hidrotehnică), încheiat în urma rezultatelor licitației din 16 decembrie 2013.

În susținerea cerințelor sale, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a invocat prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009 și Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25 iulie 1997.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

În susținerea soluției sale, atît prima instanță, cît și instanța de apel au reținut că bunul dat în arendă a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar prețul inițial de arendă de expunere la licitație a fost stabilit corect și de către organul competent.

În acest sens, instanțele au concluzionat că terenurile obiectului acvatic date în arendă, se referă la categoria terenurilor fondului de apă și regulile de calculare a plății de arendă minimală, care sunt prevăzute pentru terenurile agricole, la situația din speță nu sunt incidente.

La caz, instanța de recurs constată, însă, că contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavînd putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecînd apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se doar la constatări reținute la adoptarea hotărîrii de prima instanță, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărîrii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează raportul litigios din cauză.

În acest sens, se va remarca că în scopul stabilirii legalității hotărîri, cît temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor înaintate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a verifica temeiul legal al pretențiilor, în baza probelor prezentate, și prin prisma dispozițiilor statuate în Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009 și Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25 iulie 1997.

Or, unul din argumentele susținute de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat în cererea de apel a fost faptul că de către instanța de apel au fost greșit aplicate la caz prevederile care reglementează calcularea prețului inițial de expunere de arendă, cauza urmînd a fi examinată prin prisma pct. 1 al Notei din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25 iulie 1997, menționînd în acest sens că calcularea prețului arendei în cazul dat este similară calculului arendei terenurilor cu destinație agricolă, și se va calcula în funcție de fertilitatea medie a solului stabilită pentru satul Chirsova, ce constituie 57 de puncte și fa fi efectuat de către Comisia de licitație în conformitate cu prevederile pct. 10 lit. b) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, dar nu de către Consiliul sătesc Chirsova.

Pe cînd, atît argumentul dat cît și altele, au fost trecute cu atenția de către instanța de apel, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare și o analiză minuțioasă acestora, fapt ce denotă încălcarea dispozițiilor aliniatului (5) al art. 373 CPC, care direct stipulează că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Faptul că instanța de apel a examinat superficial apelul se confirmă și prin faptul că instanța de apel a considerat drept justă concluzia primei instanțe, care a reținut că la bază de calculul a prețului arendei se ia fertilitatea medii a terenurilor aferente a obiectivului acvatic dat în arendă.

Pe cînd, instanța de recurs găsește, această constatare lipsită de certitudine, rezultată din aprecierea arbitrară a circumstanțelor cauzei și materialului probator propus de părți, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză, or, este absolut neclar de care norme legale s-au sprijinit instanțele de judecată cînd au luat la bază calculului, fertilitatea medii a terenurilor aferente obiectivului acvatic dat în arendă, în situația în care aceasta nici nu a fost stabilită și nici probe în acest sens nu au fost aduse instanțelor de judecată.

La fel a rămas fără analiză și aspectul ce ține de comunicatul informativ privind desfășurarea licitației, prin prisma prevederilor pct. 11 lit. a)-m) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, potrivit căruia, cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației. Comunicatul va include următoarele informații: data, ora și locul desfășurării licitației; denumirea completă și locul aflării bunurilor; prețul de expunere și condițiile de achitare a acestuia; cota-parte (în procente) din costul total al bunului sau, după caz, a dreptului expus la licitație; indicii tehnici de bază ai bunurilor; caracteristica terenurilor (locul amplasării, suprafața, bonitatea lotului, destinația funcțională), după caz, condițiile asigurării cu rețele tehnice și transport; modul de familiarizare cu bunurile expuse la licitație; condițiile de participare la licitație, inclusiv modul și termenele de achitare a prețului; condițiile de obținere a dreptului de locațiune sau de arendă; suma taxei de participare și mărimea acontului pentru fiecare bun expus la licitație; conturile de decontare la care se va achita taxa de participare la licitație și acontul; termenul-limită de prezentare a cererii și a documentelor necesare pentru participarea la licitația cu strigare; după caz, condițiile suplimentare pentru bunurile expuse la vânzare și altă informație relevantă.

În aceste condiții, la caz, era important de a verifica și a da o analiză amplă prin prisma Regulamentului sus menționat și a stabili cu certitudinea corectitudinea comunicării privind desfășurarea licitației, precum respectarea condițiilor în procesul desfășurării licitației.

Ori anume Aceste împrejurări se impun a fi verificate întru stabilirea temeiului legal al pretențiilor Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat înaintate împotriva Consiliului sătesc Chirsova, Comisiei de licitație a satului Chirsova, Primarul satului Chirsova, Sapunji Serghei și Avramoglo Gheorghii cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 16 decembrie 2013 cu privire la dare în arendă a obiectivului acvatic și declararea nulității a contractului de arendă a obiectivului acvatic, încheiat în urma rezultatelor licitației din 16 decembrie 2013, care de altfel, au rămas fără examinare de către instanța de apel.

De altfel, după cum se mai constată la caz, recurentul contestând decizia instanței de apel, a invocat ca temei de anulare a deciziei și faptul că judecătorii Afanasie Curdov și Grigire Colev neîntemeiat și ilegal ai participat la examinarea cauzei respective în ordine de apel, insistând că ultimii au influențat Colegiul la adoptarea deciziei contestate.

În acest context, instanța de recurs conchide că judecătorii Afanasie Curdov și Grigire Colev, stabilind că au participat anterior la examinarea unei cauze conexe, obiectul căreia fiind revizuirea tarifelor pentru arenda aceluiași bazin acvatic din satul Chirsova, urmau, prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d) și 52 alin. (1) CPC, să concluzioneze asupra situației dacă sunt în drept să participe la judecarea cauzei, indiferent de faptul dacă părțile au înaintat sau nu cerere de recuzare.

Or, judecătorul care examinează cauza este obligat să comunice părților orice circumstanță care ar putea pune la îndoială imparțialitatea sa la examinarea cauzei.

Faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanță a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială și evazivă atât a apelului, cât și a pricinii supusă judecării, fără a fi verificată, în condițiile legii, legalitatea hotărârii atacată cu apel.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat.

Se casează integral decizia Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chirsova, Comisiei de licitație a satului Chirsova, Primarul satului Chirsova, Sapunji Serghei și Avramoglo Gheorghii cu privire la contestarea actului administrativ, anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației și a contractului de arendă, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu