

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Daniela Pulbere, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melkom Sahakyan împotriva Danielei Pulbere și Oleg Pulbere cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 prin care a fost respinsă cererea Danielei Pulbere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Daniela Pulbere și acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat

constată:

La 02 noiembrie 2015, Melcom Sahakyan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Pulbere și Oleg Pulbere cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 21 iulie 2010 a încheiat și semnat cu Daniela Pulbere contractul de împrumut. Conform contractului i-a transmis cu titlu de împrumut Danielei Pulbere suma de 10000 euro cu termenul de rambursare până la 21 iulie 2011.

Relatează că la 10 august 2010 a mai încheiat și semnat cu Daniela Pulbere un alt contract de împrumut bănesc autentificat de notarul public Galina Maslova.

Indică că la 18 august 2010 același notar public Galina Maslova a autentificat contractul de împrumut bănesc în suma de 100000 lei, care au fost primiți de împrumutatul Daniela Pulbere de la el cu termenul de rambursare până la 18 august 2011. Suma totală 160000 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale constituia 10000 euro.

Relatează că în recipisa din 05 iunie 2013, Daniela Pulbere confirmă ca-i datorează 20000 euro și s-a obligat sa-i întoarcă până la 01 aprilie 2014, însă nici până în prezent nu i-a întors datoria.

Consideră că deoarece Daniela Pulbere și Oleg Pulbere erau și sânt în căsătorie, ambii trebuie să poarte răspundere privitor la rambursarea datoriei contractuale.

Cu toate, că în contractele de împrumut încheiate și semnate de Daniela Pulbere și Oleg Pulbere la 21 iulie 2010, 10 august 2010 și 18 august 2010 nu este prevăzută dobânda, consideră posibil aplicarea prevederilor art. 619 Cod civil, dobânda de întârziere, pe întreaga perioadă de la data când pârâții urmau să-i întoarcă sumele împrumutate, adică începând cu 21 iulie 2011, 11 august 2011 și 18 iulie 2011.

Sușține că potrivit prevederilor contractuale de împrumut încheiate și semnate de părți, suma împrumutului în valută națională era de 320000 lei.

Mai indică că nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus, respectiv suma totală a dobânzii de întârziere pe perioada 18 august 2011 până în prezent constituie suma de 198753 lei.

Afirmă că la 05 septembrie 2015, Daniela Pulbere a recepționat cererea cu privire la restituire sumei datorate, însă a lăsat-o fără satisfacție.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 277, 585, 619, 867, 871, 872 Cod civil și hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 24 decembrie 2010.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Danielei Pulbere și a lui Oleg Pulbere datoria în mărime de 20000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 198753 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 09 februarie 2016, a fost admisă parțial acțiunea, încasat din contul Danielei Pulbere datoria contractuală în sumă de 20000 euro conform cursului valutar la data executării hotărârii și dobânda de întârziere în sumă de 57621 lei.

A fost încasat din contul Danielei Pulbere în beneficiul lui Melkom Sahakyan cheltuielile de judecată în sumă de 17378, 63 lei.

În rest a fost respinsă cererea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 a fost respinsă cererea Danielei Pulbere cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 09 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Daniela Pulbere, acordat termen Danielei Pulbere până la 12 mai 2016 ora 09:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 11196, 50 lei.

La 05 mai 2016, Daniela Pulbere, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că are la întreținere trei copii, iar cel mai mic având o vârstă fragedă de numai 4 anișori, pe care de una singură îi întreține, educă și îi pregătește de școală.

Indică că soțul său este plecat peste hotarele țării, care a părăsit familia de mai mulți ani.

Consideră încheierea pe care a contestat-o cu recurs, drept un abuz a statului față de cetățenii săi, și în mod direct o îngrădire la accesul liber la justiție.

Mai relatează că instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că de nenumărate ori Republica Moldova a fost condamnată la CEDO anume pe faptul că cetățeanul a fost lipsit de acces la justiție.

Consideră pripită constatarea instanței de apel precum că nu a anexat la cererea de apel careva probe pertinente și concludente în favoarea admiterii cererii de scutire de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa Danielei Pulbere la 20 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 99), aceasta fiind recepționată de ultima la 26 aprilie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 103)

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 martie 2016, Daniela Pulbere a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 a fost respinsă cererea Danielei Pulbere cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 09 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Daniela Pulbere, acordat termen Danielei Pulbere până la 12 mai 2016 ora 09:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 11196, 50 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz se constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Danielei Pulbere cu privire la scutirea de

la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantei un termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Or, deși Daniela Pulbere indică la situația materială precară ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, aceasta nu a demonstrat prin probe veridice starea grea materială, prin urmare și imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege pentru cererea de apel.

Ca consecință, în lipsa unor probe pertinente ce ar confirma starea grea materială, este evident că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Danielei Pulbere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Cât privește invocarea recurenței precum că prin adeverința eliberată de Primăria s. Gașpar se confirmă că dânsa nu este angajată în câmpul muncii, instanța de recurs o respinge ca neîntemeiată.

Asta deoarece, faptul neantrenării în câmpul muncii urmează a fi confirmat de către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

De altfel, instanța de apel reține ca pur declarativ și argumentul recurenței precum că soțul ei a părăsit familia, plecând la muncă peste hotarele țării și nu acordă ajutor material, inclusiv și la întreținerea copiilor minori.

Distinct de cele menționate, se constată că Daniela Pulbere nu a prezentat probe pertinente și incontestabile ce ar indica la situația materială grea, fapt ce indică la netemeinicia cererii de recurs, ca urmare și respingere a recursului cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Daniela Pulbere, reprezentată de avocatul Dmitrii Gubceac.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melkom Sahakyan împotriva Danielei Pulbere și Oleg Pulbere cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu