

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandr Grigorov, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Eurofasad” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tivali-Com”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 prin care a fost respinsă cererea înaintată de Alexandr Grigorov cu privire la explicarea tabelului definitiv de creanțe al Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” și a hotărârii irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 a fost declarată tardivă și respinsă contestația din 15 aprilie 2014 depusă de Alexandr Grigorov în privința creanței sale nevalidate în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „Tivali-Com” în sumă de 47705 euro.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 a fost admis recursul declarat de Alexandr Grigorov, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 și remisă pricina pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 a fost admisă cererea depusă de Alexandr Grigorov, repusă în termen cererea de validare a creanței garantate, validată creanța lui Alexandr Grigorov cu titlu garantat în mărime de 47705 euro asupra apartamentului nr. 64 din blocul locativ nefinalizat situat pe str. L. Tolstoi, 74, mun. Chișinău.

La 30 decembrie 2015, Alexandr Grigorov, a depus cerere cu privire la explicarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com” și a hotărârii Curții

de Apel Chișinău din 09 martie 2015, prin care a solicitat explicarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com” și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 din punct de vedere asupra căror obiecte ale creanțelor garantate, apartamente din blocul locativ din str. Lev Tolstoi, 74, mun. Chișinău, se extind drepturile creditorilor garantați - investitori privați și asupra căror apartamente se extinde dreptul creditorului garantat-îpotecar SRL „Exfactor-Grup”.

În motivarea cererii a invocat că în urma întocmirii tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com” de către administratorul insolvenței Dumitru Chicu și examinării contestațiilor înaintate împotriva tabelului menționat de către instanța de insolvență, în rangul creditorilor garantați au fost validați următorii creditori – investitori: Valentina Antonciuc, Natalia Babcova, Nina Botnari, Zinaida Bucicova, Ina Bujuc, Olga Carpovici, Cristina Carpovici, Vladimir Catana, Mihail Chihai, Rodica Ciobanu, Lada Cosareva, Mihail Costea, Alexandru Colesnic, Oleg Crovatchin, Anna Crovatchina, Lidia Drambulica, Eduard Galașan, Elena Galașan, Liudmila Ghermanovskaia, Aurelia Gorban, Sergiu Gorea, Oleg Guivan, Natalia Harcovciuc, Iana Ipatiev, Sergiu Iavita, Anatolie Iurcișin, Sergiu Jorean, Vladimir Karpov, Larisa Macovei, Snejana Maurer, Vladislav Mînzat, Ion Nastas, Maxim Palețchi, Veaceslav Parabin, Ivan Pereanu, Daniel Popa, Vladimir Popov, Lucia Coșciug, Elena Prida, Ghenadie Parfeni, Ana Poparcea, Oleg Prisăcaru, Pavel Sandu, Lilian Stavinschi, Dumitru Stepa, Vasile Tălmăzeanu, Alexandr Terzi, Natalia Vasina, Iuliana Toderașcu, Sergiu Tanasiev, Andrei Taruș, Lucia Cecal, Tudor Golban, Alexandr Grigorov.

Sușține că în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com”, în rangul creanțelor garantate, a fost admisă și creanța BC „Banca de Economii” SA asupra întregii construcții nefinalizate, aflate în mun. Chișinău, str. L. Tolstoi, 74 în temeiul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/46-G din 07 iulie 2011 încheiat între SRL „Tivali-Com” și BC „Banca de Economii” SA.

Menționează că ulterior în temeiul contractului de cesiune din 19 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA a cesionat creanța sa și dreptul de ipotecă către Roseau Alliance LLP, care la rândul său, la 23 aprilie 2014 a încheiat contractul de cesiune cu SRL „Exfactor - Grup”.

Remarcă că la momentul de față, există două categorii diferite de creditori garantați, care pretind că dețin drepturile garantate asupra aceluiași bun imobil și anume, întreaga construcție nefinalizată și unele apartamente din această construcție, dat fiind faptul că creditorii – investitorii privați dețin drepturile de creditor garantat asupra apartamentelor nefinalizate, pe când SRL „Exfactor - Grup” deține dreptul de ipotecă asupra întregului bun imobil nefinalizat și pretinde că dreptul său se extinde inclusiv și asupra apartamentelor grevate cu investiții ale creditorilor – investitori privați, fapt ce creează o situație litigioasă.

Afirmă că la ședința comitetului creditorilor al SRL „Tivali-Com” din 12 noiembrie 2015 a fost constatată imposibilitatea încheierii contractului de executare a creanței din cauza situației litigioase ce ține de existența dreptului lui în calitate de creditor garantat și a creanței validate a SRL „Exfactor - Grup” asupra

aceluiși bun imobil și anume, apartamentul nr. 64 din blocul locativ nefinalizat, situat în mun. Chișinău, str. L. Tolstoi, 74.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de Alexandr Grigorov cu privire la explicarea tabelului definitiv de creanțe al Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” și a hotărârii irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015.

La 15 aprilie 2016, Alexandr Grigorov, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Suține că instanța de insolabilitate a ignorat argumentele din cererea de explicare a actelor judecătorești, nu a intrat în esența problemelor apărute la aplicarea și executarea actelor judecătorești menționate.

Afirmă că după confirmarea procedurii planului de restructurare s-a constatat că în cadrul procesului de insolabilitate au fost validați creditorii garantați ale căror creanțe rezultă din două temeuri juridice și anume, contracte de investiție și contractul de ipotecă.

Menționează că în rangul creditorilor garantați au fost validate creanțele creditorilor investitori și anume, Valentina Antonciuc, Natalia Babcova, Nina Botnari, Zinaida Bucicova, Ina Bujuc, Olga Carpovici, Cristina Carpovici, Vladimir Catana, Mihail Chihai, Rodica Ciobanu, Lada Cosareva, Mihail Costea, Alexandru Colesnic, Oleg Crovatchin, Anna Crovatchina, Lidia Drambulica, Eduard Galașan, Elena Galașan, Liudmila Ghermanovscaia, Aurelia Gorban, Sergiu Gorea, Oleg Guivan, Natalia Harcovciuc, Iana Ipatiev, Sergiu Iavita, Anatolie Iurcișin, Sergiu Jorean, Vladimir Karpov, Larisa Macovei, Snejana Maurer, Vladislav Mînzat, Ion Nastas, Maxim Palețchi, Veaceslav Parabin, Ivan Pereanu, Daniel Popa, Vladimir Popov, Lucia Coșciug, Elena Prida, Ghenadie Parfeni, Ana Poparcea, Oleg Prisăcaru, Pavel Sandu, Lilian Stavinschi, Dumitru Stepă, Vasile Tălmăzeanu, Alexandr Terzi, Natalia Vasina, Iuliana Toderașcu, Sergiu Tanasiev, Andrei Taruș, Lucia Cecal, Tudor Golban, Alexandr Grigorov.

Indică că în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com”, în rangul creanțelor garantate, a fost admisă și creanța BC „Banca de Economii” SA asupra întregii construcții nefinalizate, aflate în mun. Chișinău, str. L. Tolstoi, 74 în temeiul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/46-G din 07 iulie 2011 încheiat între SRL „Tivali-Com” și BC „Banca de Economii” SA.

Afirmă că ulterior în temeiul contractului de cesiune din 19 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA a cesionat creanța sa și dreptul de ipotecă către Roseau Alliance LLP, care la rândul său, la 23 aprilie 2014 a încheiat contractul de cesiune cu SRL „Exfactor - Grup”.

Remarcă că la momentul de față, există două categorii diferite de creditori garantați, care pretind că dețin drepturile garantate asupra aceluiași bun imobil și anume, întreaga construcție nefinalizată și unele apartamente din această construcție, dat fiind faptul că creditorii – investitorii privați dețin drepturile de creditor garantat asupra apartamentelor nefinalizate, pe când SRL „Exfactor - Grup” deține dreptul de ipotecă asupra întregului bun imobil nefinalizat și pretinde că dreptul său se extinde inclusiv și asupra apartamentelor grevate cu investiții ale creditorilor – investitori privați, fapt ce creează o situație litigioasă.

Afirmă că la ședința comitetului creditorilor al SRL „Tivali-Com” din 12 noiembrie 2015 a fost constatată imposibilitatea încheierii contractului de executare a creanței din cauza situației litigioase ce ține de existența dreptului lui în calitate de creditor garantat și creanței validate a SRL „Exfactor - Grup” asupra aceluiași bun imobil și anume, apartamentul nr. 64 din blocul locativ nefinalizat, situat în mun. Chișinău, str. L. Tolstoi, 74.

Consideră că se formează o situație incertă, în care nu este posibilă aplicarea corespunzătoare a actelor judecătorești emise, inclusiv a tabelului definitiv al creanțelor debitorului și a hotărârii instanței de insolabilitate din 09 martie 2015, ceea ce constituie temei pentru explicare, conform art. 251 alin. (1) CPC, prin urmare consideră că, instanța de insolabilitate a aplicat eronat legea procedurală.

La 03 mai 2016, administratorul insolabilității al SRL „Tivali-Com”, Dumitru Chicu a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de Alexandr Grigor.

La 17 mai 2016, Alexandr Grigorov a depus o cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității și art. 251 alin. (1) și (4) CPC, susține că în situația în care Legea insolabilității nu reglementează și nu prevede procedura explicării actelor juridice în cadrul procesului de insolabilitate, afirmă că normele generale ale Codului de procedură civilă, direct aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, prevăd dreptul recursului asupra încheierii pe marginea cererii privind explicarea actelor juridice.

Evidențiază că instanța de judecată în încheierea motivată nu a prezentat nici un motiv care ar explica lipsa necesității explicării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, explicarea căreia s-a solicitat la rând cu tabelul definitiv al creanțelor. Astfel, indică că instanța de judecată a respins cererea de explicare în această parte în condițiile în care administratorul insolabilității și a comitetului creditorilor SRL „Tivali-Com” refuză de a aplica corespunzător dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 și să încheie cu el contract de realizare a creanței sale garantate.

Pe de altă parte, indică că administratorul insolabilității SRL „Tivali-Com” Dumitru Chicu a încheiat un șir de contracte de executare a creanței garantate cu

alți investitori-creditori garantați, fără vreo referire la drepturile SRL „Exfactor-Grup”.

Astfel, consideră că în cadrul realizării procedurii planului de restructurare SRL „Tivali-Com” s-a format o situație discriminatorie și echivocă, în care unele și aceleași drepturi creditorilor garantați în procesul de insolvență se interpretează diferit, iar creditorul ipotecar SRL „Exfactor-Grup” în mod samovolnic pretinde la careva bunuri grevate anterior în folosul investitorilor privați.

Remarcă că între creditori nu există un litigiu de drept, or toți creditorii validați se consideră confirmați prin hotărâre judiciară irevocabilă. În acest sens susține că pentru aplicarea corectă a tabelului definitiv și a hotărârilor de validare trebuie să dea explicații necesare pentru desfășurarea legală de mai departe a procesului de insolvență.

La 08 iunie 2016, Alexandr Grigorov, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco a mai depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea acestuia a indicat că între administratorul insolvenței și unii creditori garantați au apărut divergențe în privința aplicării tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com” și a dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, cât și efectelor acestora asupra bunurilor imobile viitoare (apartamentele aflate în construire) din masa debitoare SRL „Tivali-Com”, și a apărut necesitatea de a se adresa instanței de judecată în ordinea prevăzută de art. 251 CPC.

Explică că conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 instanța de judecată a indicat expres că creanța lui Grigorov Alexandr se validează cu titlu garantat asupra apartamentului nr.64 din str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău, pe când un alt creditor garantat SRL „Exfactor Grup” la fel se consideră ca fiind titular al creanței garantate asupra aceluiași bun imobil viitor.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din alte considerente, cu casarea încheierii deciziei recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Tivali-Com” (f. d. 8-12 vol. I).

La fel, actele cauzei denotă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, a fost admisă cererea depusă de Alexandr Grigorov, repusă în termen cererea de validare a creanței garantate, validată creanța cu titlu garantat înaintată de Alexandr Grigorov în mărime de 47705 euro asupra apartamentului nr. 64 din blocul locativ nefinalizat de pe str. L. Tolstoi 74, mun. Chișinău (f. d. 84-87 vol. I).

Ca urmare, creanța dată a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com”.

La 30 decembrie 2015, în cadrul procesului de insolvență, Alexandr Grigorov a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com” și a hotărârii irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, privind validarea creanței lui Alexandr Grigorov.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de Alexandr Grigorov cu privire la explicarea tabelului definitiv de creanțe al Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” și a hotărârii irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) CPC procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

La caz, având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea lui, acesta indicând cu certitudine că se repune în termen cererea de validare a creanței garantate și se validează creanța cu titlu garantat înaintată de Alexandr Grigorov în mărime de 47705 euro asupra apartamentului nr. 64 din blocul locativ nefinalizat de pe str. L. Tolstoi 74, mun. Chișinău, (f. d. 84-87 vol. I).

Totodată, este de menționat că nici conținutul hotărârii din 09 martie 2015 nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, fiind indicate cu claritate motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse de instanța de insolvență fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Pe de altă parte instanța de recurs relevă că creditorul Alexandr Grigorov, solicitând explicarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 nu a

invocat careva neclarități cu privire la sensul, extinderea sau aplicarea acestui act judecătoresc, sau la faptul că acesta cuprinde dispoziții contradictorii, dar a indicat că administratorul insolvenței și comitetul creditorilor SRL „Tivali-Com” refuză de a aplica corespunzător dispozitivul hotărârii menționate și de a încheia un contract de realizare a creanței sale garantate, precum și faptul că mai mulți creditori cu creanțe garantate validate pretind la aceleași bunuri din masa debitoare grevate cu garanții.

Motivul dat însă, prin prisma art. 251 CPC, nu constituie temei de explicare a hotărârii judecătorești.

În același timp, instanța de recurs constată ca lipsită de suport și solicitarea creditorului Alexandr Grigorov cu privire la explicarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com”.

Conform art. 143 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor *are efectul* unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiție de sume, în caz de faliment etc.

Instanța de recurs menționează că deși norma suscitată indică la faptul că tabelul definitiv consolidat al creanțelor *are efectul* unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, tabelul creanțelor în sine nu constituie o hotărâre judecătorească, în conformitate cu capitolului XVI CPC, inclusiv art. 241 CPC, în privința căruia ar fi aplicabile prevederile art. 251 CPC care reglementează explicarea hotărârii.

Or, în sensul prevederilor art. 251 CPC, explicarea poate fi solicitată referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii*.

Mai mult că nici Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede explicarea tabelului definitiv al creanțelor.

În susținerea acestei opinii vine și decizia Curții Supreme de Justiție din 06 august 2014 (cauza nr. 2rc-445/14), prin care la fel a fost constatat că legislația în vigoare nu prevede explicarea tabelului de validare a creanțelor.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că temeiurile invocate în cererea de recurs nu justifică temeinicia cererii de explicare a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com” și a hotărârii irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, fapt ce impune respingerea cererii depuse de către Alexandr Grigorov cu privire la explicarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 și tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com”.

În același timp instanța de recurs relevă că, deși instanța de insolvență a constatat netemeinicia cererii depuse de către Alexandr Grigorov cu privire la explicarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 și tabelului

definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com”, se constată că motivarea acestei soluții nu corespunde împrejurărilor de fapt și celor de drept aplicabile cazului dat, ca urmare, încheierea instanței de insolabilitate nu poate fi menținută, fapt ce generează admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care a respinge cererea înaintată de Alexandr Grigorov cu privire la explicarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 și tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com”.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Alexandr Grigorov, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Eurofasad” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se respinge cererea înaintată de Alexandr Grigorov cu privire la explicarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 și tabelului definitiv al creanțelor SRL „Tivali-Com”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu