

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspunderea Limitată „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa-Bas” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa-Bas”, intervenient accesoriu Baban Oleg și Baciș Mihail cu privire la declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârile adunării generale extraordinară a asociațiilor,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, prin care recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspunderea Limitată „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin a fost considerat ca inadmisibil,

constată:

La 25 august 2010, SRL „Ostalagro”, reprezentat de avocatul Igor Selchin, intervenient accesoriu SRL „Avinion Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de la 26 mai 2010 a fost convocată adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, iar în ordinea de zi s-a pus în discuție datoriile asociațiilor pentru imobilele cumpărate de la SRL „Agro-Mondial”, schimbarea condițiilor de creditare, reglementarea condițiilor de achitare pentru serviciile oferite de ultima asociațiilor-proprietari ai imobilelor, pentru

perioada de până la 01 ianuarie 2010 și pentru perioada de după data de 01 ianuarie 2010.

Consideră că hotărârile adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr.1 din 26 mai 2010, cu care a luat cunoștință la 11 iunie 2010, au fost adoptate cu încălcarea normelor legale și a actului de constituire a SRL „Agro-Mondial”, din care motiv solicită declararea nulității acestora.

La fel, indică că prin acceptarea participării reprezentantului asociatului SRL „Alepa-Bas”, Petrea Mihail, au fost comise următoarele încălcări și anume Petrea Mihail nu avea împuterniciri corespunzător întocmite, prin urmare, acesta nu putea să reprezinte asociatul SRL „Alepa-Bas” la adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, mai mult ca atât prin pct.6.3. din statutul SRL „Alepa-Bas”, care stipulează că adunarea generală este deliberativă dacă sunt prezenți asociații care dețin  $\frac{3}{4}$  din voturi, iar Deciziile adunării generale se adoptă prin  $\frac{3}{4}$  din voturile exprimate la adunare, prin urmare, este relevant, că SRL „Agro-Mondial” este o societate comercială care este fondată de 4 asociați și anume SRL „Alepa-Bas”, SRL „Ostalagro”, Baban Oleg, Baciui Mihail, care își desfășoară activitate în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 18.

Insistă că în cazul în care asociatul SRL „Alepa-Bas” se prezintă fără împuterniciri legale la adunare, aceasta nu poate fi petrecută și considerată deliberativă doar cu participanți care posedă 23 % din voturi.

Invocă că prin scrisoarea adresată pârâtului la 09 iunie 2010, a solicitat de la SRL „Agro-Mondial” copia procesului-verbal nr. 1 al adunării generale extraordinară a asociațiilor din 26 mai 2010, care i-a fost pus la dispoziție la data de 11 iunie 2010.

Solicită declararea nulității hotărârilor adunării generale ordinare repetate a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 26 mai 2010 și încasarea din contul SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” în beneficiul SRL „Ostalagro” a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 14 martie 2011, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesoriu asociatul SRL „Agro-Mondial” - Baban Oleg și asociatul SRL „Agro-Mondial” - Baciui Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011, s-a constata competența Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile.

La 29 iunie 2012, SRL „Ostalagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas”, intervenient accesoriu Baban Oleg și Baciui Mihail cu privire la declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârilor adunării generale extraordinară a asociațiilor.

În motivarea acțiunii a indicat că hotărârea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr.1 din 26 mai 2010, cu care a luat cunoștință la 11 iunie 2010, au fost adoptate cu încălcarea legii și a actului de constituire a SRL „SRL Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas”.

Susține că la adunare generară din partea asociatului SRL „Alepa-Bas” a participat Mihail Petrea, însă, fără a prezenta împuternicirile de reprezentare, fapt ce se constată din procesul-verbal nr.1 din 26 mai 2010.

Menționează că conform prevederilor art.57 alin.(2) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, asociatul își poate exprima votul personal sau prin reprezentant, astfel, la caz, SRL „Alepa-Bas” este constituită

din 2 asociați - SRL „Avinion Com” care deține cota parte de 36% din capitalul social și SRL „Mavel-Mond” cu cota parte de 64% , care, de fapt nu au împuternicit pe nimeni să reprezinte SRL „Alepa-Bas” la adunarea generală ordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 iunie 2010.

Insistă că Mihail Petrea, având calitatea de reprezentant al SRL „Alepa-Bas”, a încălcat normele imperative ale legislației în vigoare, și prevederile actului de constituire, motiv din care, în temeiul art.61 alin.(1) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art.220 alin.(1) Cod civil, hotărârile adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 26 mai 2010 urmează a fi declarate nule.

La fel, indică că Vasile Petrea era în cunoștință cu interdicțiile aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-12871/10 din 01 decembrie 2010, potrivit căreia la SRL „Alepa-Bas” a fost instituită administrarea fiduciară, iar prin această încheiere instanța a desemnat-o pe Lidia Chitorog în calitate de administrator fiduciar și a interzis actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Alepa-Bas”, fiind interzisă încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat și împuternicit administratorul fiduciar desemnat de a lua măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor pentru partajarea ulterioară a patrimoniului, inclusiv, în cazul imposibilității adoptării unor decizii de către asociați, să participe la apărarea intereselor SRL „Alepa-Bas” în calitate de reprezentant al acesteia în fața terțelor persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, inclusiv în calitate de reprezentant al SRL „Alepa-Bas” la adunările generale ale asociaților societăților comerciale, unde deține cote-părți în capitalul social al acestora.

Solicită declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârile adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 29 martie 2012 și încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, ambele cereri au fost conexate pentru examinare în cadrul aceluiași dosar.

La data de 21 decembrie 2012, SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, a depus o cerere de concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării, hotărârile adunării generale extraordinare a asociaților „SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2012 și declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârile adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 24 octombrie 2012.

La data de 07 februarie 2013, SRL „Ostalagro” a depus o cerere de extindere și concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a sumei de 295 160 lei, cu titlu de datorii, constituite din beneficiul repartizat pentru anul 2011 ce-i revine asociatului SRL „Ostalagro”, declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2012, declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal din 24 octombrie 2012.

La 28 octombrie 2013, SRL „Ostalagro” a depus o cerere de concretizarea pretențiilor, solicitând declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 26 mai 2010, încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a sumei de 295160 lei cu titlu de datorii constituite din beneficiul repartizat pe anul 2011 ce-i revine asociatului SRL „Ostalagro” și a dobânzii de întârziere pentru perioada de 14 mai 2012-28 octombrie 2013, pentru 563 de zile de întârziere, ce constituie 59 903 lei, declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2012 și în procesul-verbal din 24 octombrie 2012, încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a taxei de stat în sumă de 5028 lei și a cheltuielilor de executare a actelor judiciare în sumă de 2 080 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10 700 lei, în total suma de 17 808 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că încasarea de la pârât în beneficiul SRL „Ostalagro” a sumei de 295 160 lei cu titlu de datorii constituite din beneficiul repartizat pentru anul 2011, ce-i revine societății și a dobânzii de întârziere în mărime de 59 903 lei,

Indică că la data 31 decembrie 2011, conform raportului financiar pe anul 2011 profitul net al SRL „Agro- Mondial” pentru anul 2011 constituia 1 135 234 lei, iar societatea în calitate de asociat al SRL „Agro-Mondial” deținea cota parte de 26% din capitalul social al întreprinderii date și este în drept să pretindă la o parte din profitul obținut de către SRL „Agro-Mondial” corespunzător cotei sale, prin urmare, 26% ale întreprinderii din profitul obținut de SRL „Agro-Mondial” constituie suma de 295 160 lei.

Cu referire la prevederilor art.39 alin.(1) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007, privind societățile cu răspundere limitată și având în vedere că adunarea generală ordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 29 martie 2012 a repartizat beneficiul între asociați, iar luarea deciziei privind termenii de plată a expirat odată cu neconvocarea adunării generale repetate în termen de 15 zile și totodată adunarea generală nu a stabilit un alt termen pentru repartizarea profitului, insistă că acesta urma a fi repartizat începând cu 14 mai 2012, prin urmare, SRL „Agro-Mondial” este pusă în întârzierea plății dividendelor, la care urmează a fi calculată și dobânda de întârziere.

Astfel, pentru perioada 14 mai 2012 – 28 octombrie 2013, pentru 563 zile de întârziere, solicită încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 59 903 lei calculate conform formulei și Ratei de bază a BNM care în perioada 14 mai 2012-28 aprilie 2013 este de 4,5% și 9, iar în perioada 29 aprilie 2013 – 28 octombrie 2013 este de 3,5% și 9%, prin urmare, dobânda de întârziere pentru perioada de 14 mai 2012 - 28 octombrie 2013, pentru 563 de zile de întârziere, constituie 59 903 lei.

La 16 decembrie 2013, SRL „Ostalagro” a depus o cerere de renunțare parțială la cerința ce tine de declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârilor adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr.1 din 29 martie 2012, cât și a extins pretențiile, solicitând încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a sumei de 348281 lei cu titlu de datorii constituite din beneficiul repartizat pentru anul 2012 ce-i revine asociatului SRL „Ostalagro”, a dobânzii de întârziere pentru perioada 27

aprilie 2013-09 decembrie 2013 ce constituie 26 836 lei și taxa de stat în sumă de 5 000 lei, și a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în acest proces.

În motivarea acțiunii a indicat că la data 31 decembrie 2012, conform raportului financiar pe anul 2012 profitul net pentru anul 2012 a SRL „Agro-Mondial” constituie 1339 542 lei, iar conform hotărârii adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013 profitul net pe anul 2012 a fost repartizat.

Sușține că având calitatea de asociat al SRL „Agro-Mondial” deține cota parte din capitalul social de 26% , având dreptul la achitarea cotei de profit ce-i revine în mărime de 348 280,92 lei.

Invocă că pârâtul, contrar prevederilor art.39 alin.(3) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată nu i-a achitat dividendele până în prezent, iar începând cu 26 aprilie 2013, a expirat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare pentru achitarea profitului repartizat, astfel, rezultă că începând cu 27 aprilie 2013 SRL „Agro-Mondial” este pus în întârziere privind achitarea cotei-părți a beneficiului ce-i revine societății în sumă de 348 280,92 lei.

Indică că la 24 mai 2013, a expediat în adresa SRL „Agro-Mondial” o cerere prealabilă, cu solicitarea achitării până la data 28 mai 2013 a datoriei în sumă de 348280,92 lei și a dobânzii de întârziere pentru 28 zile în mărime de 3 358 lei, însă, această a rămas fără satisfacere.

Afirmă că potrivit prevederilor art.585, art. 619 din Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi de întârziere, astfel, pentru perioada de neachitare a beneficiului din 27 aprilie 2013-09 decembrie 2013, dobânda de întârziere constituie 26 836 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinăul din 24 februarie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind declarată nulitatea hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 26 mai 2010, nulitatea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2012, nulitatea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” în procesul-verbal din 24 octombrie 2012 și încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” datoria în sumă de 295 160 lei, ce constituite din beneficiul repartizat pentru anul 2011 revenită asociatului SRL „Ostalagro” și a dobânzii de întârziere pentru perioada 29 mai 2013 - 24 februarie 2014 în mărime de 27 494,35 lei, în total suma de 322 654,35 lei.

A fost încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” datoria în sumă de 348 280,92 lei, constituită din beneficiul repartizat pentru anul 2012 ce-i revine asociatului SRL „Ostalagro” a dobânzii de întârziere pentru perioada de 29 mai 2013 - 24 februarie 2014 în mărime de 32 711,46 lei, în total suma de 380 992, 38 lei.

S-a încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 10 028 lei, cheltuielile de judecarea pricinii pentru executarea actelor judiciare în sumă de 2 080 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei, în total suma de 22 128 lei, iar din contul SRL „Agro-Mondial” în beneficiul statului a fost încasată taxa de stat în sumă de 11 081,40 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „Agro-Mondial”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 recursul declarat de către SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin a fost considerat ca inadmisibil.

La 30 octombrie 2015, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs cu reținere pricinii în Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecarea recursului și emiterea unei decizii privind casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 29 aprilie 2016, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin, au depus o altă cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs di 01 iulie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs cu reținere pricinii în Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecarea recursului și emiterea unei decizii privind casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 123, 449 lit. b), art. 6 alin.(1) CEDO, art. 1 al Protocolului adițional CEDO, art. 13 CEDO, susținând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și anume că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana nr.2-2734/14 din 18 mai 2015, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, s-a declarat nulă hotărârea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro- Mondial” din 17 iunie 2014, ce ține de abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013.

Astfel, consideră că în scopul aplicării uniforme a legislației în vigoare pe cauze similare, luând în considerație decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-12/14 din 12 martie 2014, prin care instanța supremă s-a expus pe un caz similar între aceleași părți cu același obiect al litigiului, admitând recursul declarat de SRL „Ostalagro” și menținând în vigoare hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 martie 2013, instanța de revizuire urmează să admită prezenta cerere de revizuire în forma declarată.

Invocă că în motivarea admiterea cererii de revizuire, Colegiul urmează să ia în considerație jurisprudența relevantă a CtEDO la examinarea cauzelor, în care înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune asigurarea oricărei persoane cu posibilitatea clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale, iar instituirea obstacolelor de fapt și de drept disproporționate însăși substanței dreptului și scopului legitim urmărit de contestatar.

Consideră că litigiului în cauză sunt aplicabile aceleași prevederi.

Insistă că decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, prin care a fost declarată nulă hotărârea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-

Mondial” din 17 iunie 2014 ce ține de Abrogarea hotărîrii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, constituie temei de admitere a cererii de revizuire în sensul declarat.

La fel, consideră că instanța de revizuire urmează să dea aprecierii și încheierii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-1231/14 din 07 mai 2014, prin care instanța a interzis SRL „Agro-Mondial” executarea hotărîrilor adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesele-verbale din 05 februarie 2014, pînă la examinarea cauzei civile, în coroborare cu decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 29 aprilie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că revizuenții solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, invocînd ca temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Cu alte cuvinte, norma legală (art. 449 lit. b) CPC) vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, însă revizuenții nu au făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a pricinii au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Mai mult că circumstanțele invocate ca temei de revizuire, inclusiv și cele cu privire la hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 mai 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, au constituit deja temei de revizuire înaintat de către SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” în cererea de revizuire anterioară din 30 octombrie 2015, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă, pe motivul că acestea acte de dispoziții nu se referă la litigiul din cauză.

Prin urmare, aceste circumstanțe sunt temeiuri repetate, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) CPC, care direct statuează că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

De altfel, nici copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, copia hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 martie 2013 și copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, nu pot constitui probe care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, deoarece acestea acte de dispoziție nu se referă la litigiul în cauză.

Totodată, nu poate constitui ca un argument relevant în vederea admiterii cererii de revizuire nici invocarea a actelor de dispoziție menționate cu titlu de practica judiciară care diferă de soluția dată prin hotărârea revizuirea căreia se solicită, deoarece orice informație relevantă din practica judiciară a Curții Supreme de Justiție pentru fiecare categorie de litigii este sistematizată și generalizată în hotărârile Curții Supreme de justiție cu caracter explicativ.

Or, potrivit art. 17 CPC, pentru aplicarea corectă și uniformă a legislației, Curtea Supremă de Justiție generalizează, din oficiu, practica examinării de către instanțele judecătorești a unor anumite categorii de pricini, adoptă și dă publicității hotărâri explicative privind aplicarea corectă a normelor de drept și soluționarea justă a pricinilor civile.

Cu toate acestea, Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție, dar și practica judiciară, de jure, nu este izvor al dreptului să stabilească anumite reguli obligatorii pentru instanța judecătorească în vederea aplicării unei anumite categorii de pricini similare, ci sunt cu caracter de recomandare.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenții SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” în cererea de revizuire nu au invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra, în marea parte, au oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei și la materialul probator apreciat în cadrul judecării prezentului litigiu.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspunderea Limitată „Avinion Com”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa-Bas” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa-Bas”, intervenient accesoriu Baban Oleg și Baciș Mihail cu privire la declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârile adunării generale extraordinară a asociațiilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță