

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Rotaru Eduard,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Panțîr Oleg împotriva
lui Rotaru Eduard cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care a
fost respinsă cererea apelantului Rotaru Eduard cu privire la repunerea apelului în
termen și restituită cererea de apel apelantului Rotaru Eduard, ca fiind depusă în afara
termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2014, Panțîr Oleg, reprezentat de avocatul Grecu Ion, a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotaru Eduard cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 decembrie 2012, prin intermediul lui
Bantoș Ghenadie, a transmis pîrîtului Rotaru Eduard cu împrumut suma de 5000
euro, care a fost destinată scopului procurării utilajului medical pentru cabinetul sau
stomatologic privat.

Afirmă că faptul primirii sumei de 5000 euro pîrîtul l-a confirmat prin
semnarea la 19 decembrie 2012 a unui recipise în scris.

Menționează că potrivit condițiilor contractului de împrumut, la care au
convenit în formă verbală cu pîrîtul, acesta urma să-i restituie suma împrumutată în
decursul unui an de la data primirii ei.

Însă pînă în prezent pîrîtul i-a restituit doar suma de 500 euro, respectiv la
termenul de scadentă convenit nu și-a onorat obligația asumată și nu a restituit
integral suma împrumutată, astfel încît suma restantă constituind 4500 euro.

Remarcă că la cererea sa din 23 decembrie 2013 de a executa integral obligația,
pîrîtul nu a reacționat nici într-un mod, iar apelurile sale telefonice prin care încerca
să clarific cauzele neîntoarcerii datoriei le ignora, astfel că au fost epuizate
posibilitățile de a-și recupera banii împrumutați pe cale extrajudiciară.

Solicită încasarea de la Rotaru Eduard în beneficiul său a sumei de 4500 euro,
care reprezintă suma restantă din împrumutul bănesc și a cheltuielilor de judecată în

sumă de 2452 lei pentru achitarea taxei de stat, precum și a cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2735 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iunie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral și încasat din contul lui Rotaru Eduard în beneficiul lui Panțir Oleg datorita în sumă de 4500 euro cu titlu de împrumut, convertiți în valuta națională la data executării hotărârii, cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 2452 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2735 lei.

La 12 februarie 2016 Rotaru Eduard a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului și admiterii acestuia cu dispunerea casării hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 a fost respinsă cererea apelantului Rotaru Eduard cu privire la repunerea apelului în termen și restituită apelantului Rotaru Eduard cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 05 mai 2016, Rotaru Eduard a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de către Rotaru Eduard rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 prin care a fost respinsă cererea apelantului Rotaru Eduard cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 62).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Rotaru Eduard nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Rotaru Eduard, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că pînă la momentul examinării cererii de recurs, recurentul Rotaru Eduard, nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Totodată, se va remarcă și faptul că depunînd încă la 05 mai 2016 cererea de recurs nemotivată, recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Rotaru Eduard.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Rotaru Eduard.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță