

DECIZIE

22 iunie 2106

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursurile declarate de către reprezentantul debitorului Societatea Comercială „Acadivi” Societate cu Răspundere Limitată, Tudor Ursu și reprezentantul Societății cu Răspunderea Limitată „Cimeltrans-Grup”, avocatul Chirtoacă Rodica,

în pricina civilă la cererea introductivă a reprezentantului Societății cu Răspunderea Limitată „Acadivi”, Ursu Tatiana cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, prin care a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în termene a cererii de validare a creanței și repusă în termen cererea creditorului Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la validarea creanței față de debitorul „Acadivi” Societate cu Răspundere Limitată și numită ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni față de Societatea cu Răspundere Limitată „Acadivi”,

c o n s t a t ă

La 16 iulie 2015, reprezentantul SRL „Acadivi”, Ursu Tatiana a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Acadivi” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Rotaru Ion, deținător al autorizației nr. 48 din 14 ianuarie 2015, eliberat de ministerul Justiției al RM.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost constatată insolvențabilitatea debitorului SRL „Acadivi” și intentat procesul de insolvență față de SRL „Acadivi”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității Rotaru Ion deținător al autorizației nr. 48 din 14 ianuarie 2015, eliberat de ministerul Justiției al RM.

Tot prin aceeași hotărâre, a fost obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a prezenta neîntârziat bunurile asupra cărora dețin drept de preferință pînă la data de 20 noiembrie 2015, stabilind ședința de validare a creanțelor și prima adunare de rapoarte pentru data de 22 ianuarie 2016.

După expirarea termenului limită de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, indicat în hotărârea de intentare a procesului de insolvență, la data de 27 ianuarie 2016 reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA - Bejenari Leonid a depus cerere de admitere a creanței, solicitând tot odată repunerea acesteia în termen.

În argumentarea cererii de repunere în termen a menționat că prin cererea de admitere a creanțelor nr. 39103/1408 din 27 octombrie 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA, în calitate de creditor garantat, a înaintat creanța sa față de SC „Acadivi” SRL în sumă de 191 187,30 euro și 100,00 lei, fiind precizată lista bunurilor SC „Acadivi” SRL asupra cărora BC „Moldova-Agroindbank” SA deține un drept prioritar (dreptul de gaj), solicitînd satisfacerea prioritară a datoriei SC „Acadivi” SRL față de bancă din contul bunurilor gajate.

A menționat că la 29 octombrie 2015 un exemplar al cererii de admitere a creanțelor a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, iar al doilea exemplar a fost expediat în adresa administratorului insolvenței a SC „Acadivi” SRL - Rotaru Ion.

La fel, a remarcat că cererile date au fost expediate prin scrisori recomandate fără aviz de recepție. Expedierea de către BC „Moldova-Agroindbank” SA în adresa Curții de Apel Chișinău și a administratorului insolvenței al SC „Acadivi” SRL se confirmă prin extrasul din registrul de scrisori recomandate din 29 octombrie 2015 recepționate în oficiul poștal 05, extrasul din registrul documentelor de ieșire a Direcției Recuperare Credite Problematică a Departamentului Credite Problematică a BC „Moldova-Agroindbank” SA și prin extrasul din registrul de evidență a blanchetelor de strictă evidență a BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Afirmă că în cadrul ședinței de validare a creanțelor creditorilor SC „Acadivi” SRL din 22 ianuarie 2016 reprezentantul creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA a aflat despre faptul că banca n-a fost introdusă în calitate de creditor garantat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SC „Acadivi” SRL din motivul nedeunerii de către banca a cererii de validare a creanțelor.

Un alt temei de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA a invocat faptul că corespondența adresată BC „Moldova-Agroindbank” SA, inclusiv notificarea nr. 02-13-10/15 privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Acadivi” SRL urma a fi expediată la sediul băncii, care reprezintă adresa poștală a acesteia și anume: mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, pe cînd notificarea a fost expediată la adresa filialei Criuleni a băncii, și anume: or. Criuleni, bd. Biruinței 10, considerînd că acest fapt urmează a fi calificat drept circumstanțe legate de nerespectarea procedurii de notificare a intentării procesului de insolvență, care constituie unul din temeiurile repunerii în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost admisă cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței și repusă în termen cererea creditorului BC „Moldova-

Agroindbank” SA cu privire la validarea creanței față de debitorul SC „Acadivi” SRL, fiind stabilită ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA față de SC „Acadivi” SRL, pentru data de 19 aprilie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4.

La 01 aprilie 2016 reprezentantul debitorului SC „Acadivi” SRL, Tudor Ursu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 25 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, soluționând problema în fond, dispunerea respingerii ca neîntemeiată a cererii de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței formulată de către intimatul BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată.

Sușține că creditorii debitorului, inclusiv și BC „Moldova-Agroindbank” SA, au fost informați conform procedurilor legale, cu atât mai mult că reprezentantul creditorului a fost prezent la ședința de judecată la care a fost constatăată insolvența debitorului SC „Acadivi” SRL, hotărârea privind declararea insolvenței a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar suplimentar creditorul a fost informat și de către administratorul insolvenței.

La 07 iunie 2016, SC „Acadivi” SRL a depus recurs suplimentar împotriva încheierii instanței de insolvență, în care a invocat netemeinicia argumentului creditorului intimat, referitor la faptul că administratorul insolvenței nu l-a notificat prin expedierea unei scrisori la sediul central: mun. Chișinău, str. Cosmonauților, 9 ci la sediul subdiviziunii sale din or. Criuleni, deoarece Codul civil al RM, și anume art. 102, prevede că persoana juridică poate institui filiale în Republica Moldova și în străinătate dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel. Filiala nu este persoana juridică. Prin urmare toată corespondența recepționată de către subdiviziunea intimatului se consideră recepționată de către intimată.

Afirmă că dovadă a recepționării corespondenței este și faptul că drept efect al acesteia a fost și scrisoarea de informare, expediată de către intimată administratorului insolvenței, drept răspuns la notificare.

Apreciază critic și argumentul băncii cu referire la faptul precum că a expediat cererea de înaintare a creanței la data de 29 octombrie 2015 în adresa Curții de Apel Chișinău, cu scrisoare recomandată, fără aviz de recepție, deoarece deși în susținerea acestei invocări au fost prezentate registrul scrisorilor primit de către oficiul poștal 2005 al ÎS „Poșta Moldovei” și două acte interne, însă nu au fost prezente și copiile proceselor verbale ale corespondenței expediate de către oficiul poștal 2005 Centrului de Triere a corespondenței poștale, copiile proceselor verbale a corespondenței expediate de la Centrul de Triere a Corespondenței către oficiul poștal de destinație - 2043, registrul corespondenței înregistrat, de către poștașul de la oficiul poștal 2043, la grefa Curții de Apel Chișinău, registrul de evidență a corespondenței de intrare la Curtea de Apel Chișinău.

Or, în opinia sa, anume aceste acte și reprezintă probe admisibile, pertinente și concludente pentru a proba efectuarea actului de procedură și nicidecum actele interne ale intimatului, care, evident, are un interes material în stabilirea adevărului relativ (și nu obiectiv) de către instanța de judecată.

Suplimentar invocă că cererea de repunere în termen și cererea de înaintare a creanței nici nu sunt semnate, iar având în vedere faptul că cererea de înaintare a

creanței are statut de cerere de chemare în judecată, consideră că aceasta urma a fi restituită.

La 06 aprilie 2016, SRL „Cimeltrans-Grup” reprezentat de avocatul Chirtoacă Rodica, a depus recurs nemotivat, iar la 13 mai 2016 și recurs motivat, împotriva încheierii instanței de insolvență din 25 martie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA privind repunerea în termen de admitere a creanței în valoare de 191 187,30 euro și 100 lei, cu validarea creanțelor în valoare de 191187,30 euro și 100 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că concluziile instanței de insolvență în sensul repunerii în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA, urmează a fi apreciate critic.

Susține că potrivit Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 art. 140 creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, (Curtea de Apel Chișinău), care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intentării în procedură.

Reieșind din cadrul legal sus indicat, afirmă că administratorul insolvenței SRL „Acadivi” întru respectarea hotărârii instanței judecătorești cât și a Legii insolvenței a expediat în adresa BC „Moldova-Agroindbank” notificarea nr. 02 din data de 13 octombrie 2015, prin care a solicitat creditorilor depunerea cererii de validare a creanțelor în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru validare cu includerea lor în tabelul definitiv al creanțelor până la data 20 noiembrie 2015., dar nu cum invocă instanța de insolvență că creditorul a depus o cerere de validare a creanței către administratorul insolvenței Rotaru Ion. Or, conform procedurii insolvenței creditorul depune cererea de validare a creanței nemijlocit la instanța de insolvență, chiar și în cazul în care după cum invocă creditorul că a expediat o cerere de validare și în adresa Curții de Apel Chișinău, atunci această cerere se înregistrează în cancelaria Curții de Apel cu indicarea numărului de înregistrare cu transmiterea ulterioare judecătorului raportor, pe când creditorul BC „Moldova-Agroindbank nu a prezentat instanței aceste înscrisuri care ar confirma cu certitudine că a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cerere de validarea a creanței.

Subliniază că de către administratorul insolvenței a fost respectată procedura notificării creditorilor, inclusiv și a BC „Moldova-Agroindbank”, cu toate acestea, ultima și-a manifestat un comportament de rea credință față de administrator, cât și de instanța de judecată, având posibilitatea corijării situației prin efectuarea unui apel telefonic de concretizare în privința destinației scrisorilor expediate, luând în considerație că BC „Moldova-Agroindbank” a expediat scrisorile fără aviz recomandat.

Consideră neîntemeiate și afirmațiile instanței cu privire la expedierea de către administratorul insolvenței a notificării creditorului BC „Moldova-Agroindbank” la

o adresa greșită, și anume la adresa filialei Criuleni, deoarece în contractul de credit bancar încheiat cu debitorul SC „Acadivi” SRL și BC „Moldova-Agroindbank” adresa juridică a BC „Moldova-Agroindbank” este indicată filiala BC „Moldova-Agroindbank” or. Criuleni, bd. Biruința 10, respectiv administratorul insolvenței a expediat notificarea în adresa indicată în contractul de credit bancar nr.S11001 din 11 ianuarie 2011, o altă adresa nu este indicată în contractul de credit.

Cu referire la prevederile art. 116 și 118 CPC, insistă că creditorul nu a prezentat instanței de judecată careva probe pentru ca instanța să satisfacă pretențiile invocate de către ultimul, din acele considerente cererea de repunere în termen a cererii de validare urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva încheierii primei instanțe din 25 martie 2016, la 01 aprilie 2016 și respectiv la 06 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei 16 iulie 2015, reprezentantul SRL „Acadivi”, Ursu Tatiana a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Acadivi” în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Rotaru Ion, deținător al autorizației nr. 48 din 14 ianuarie 2015, eliberat de ministerul Justiției al RM.

Tot actele cauzei atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost constatată insolvența debitorului SRL „Acadivi” și intentat procesul de insolvență față de SRL „Acadivi”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Rotaru Ion deținător al autorizației nr. 48 din 14 ianuarie 2015, eliberat de ministerul Justiției al RM.

Prin aceeași hotărâre, a fost obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii

tabelului definitiv al creanțelor, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a prezenta neîntârziat bunurile asupra cărora dețin drept de preferință pînă la data de 20 noiembrie 2015, stabilind ședința de validare a creanțelor și prima adunare de rapoarte pentru data de 22 ianuarie 2016.

De asemenea actele cauzei denotă că prin cererea nr.1286 din 27 ianuarie 2016 reprezentantul creditorului BC „Moldova-Agroindbank” – Leonid Bejenari a solicitat repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de debitorul SRL „Acadivi”.

Instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 25 martie 2016 justificat a dispus repunerea în termen a cererii creditorului BC „Moldova-Agroindbank” cu privire la validarea creanței față de SRL „Acadivi”, precum și a numit ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului BC „Moldova-Agroindbank” față de debitorul SRL „Acadivi”.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că în conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărîrea instanței de insolabilitate, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din următoarele drepturi: de a participa și de a vota la adunarea creditorilor; de a înainta și de a retrage candidatura administratorului insolabilității/lichidatorului; de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului; de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociațiilor acestuia; de a înainta propuneri de restructurare a debitorului.

După cum denotă actele cauzei, procedura de insolabilitate față de SRL „Acadivi” a fost intentată la data de 08 octombrie 2015, iar termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor a fost stabilit prin hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate pînă la data de 20 ianuarie 2015, altfel spus cererea de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, urma a fi depusă cel tîrziu pînă la data respectivă

De altfel, la acest capitol necesită de remarcat că BC „Moldova-Agroindbank” SA, avînd calitate de creditor garantat față de debitorul SC „Acadivi” SRL, la data de 27 octombrie 2015 a expediat, prin intermediul oficiului poștal, cererea de admitere a

creanțelor cu nr. 39103/1408, un exemplar fiind expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, iar al doilea exemplar în adresa administratorului insolvenței SC „Acadivi” SRL, Rotaru Ion.

Expedierea de către BC „Moldova-Agroindbank” SA în adresa Curții de Apel Chișinău și administratorului insolvenței al SC „Acadivi” SRL a fost confirmată prin extrasul din registrul de scrisori recomandate din 29 octombrie 2015 recepționate în oficiul poștal 2005, extrasul din registrul documentelor de ieșire a Direcției Recuperare Credite Problematică a Departamentului Credite Problematică a BC „Moldova-Agroindbank” SA și prin extrasul din registrul de evidență a blanchetelor de strictă evidență a BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Mai mult ca atât, faptul recepționării de către administratorul insolvenței al SC „Acadivi” SRL, Rotaru Ion a cererii creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA de admiterea a creanțelor nr. 39103/1408 din 27 octombrie 2015 la data de 03 noiembrie 2015, a fost confirmat atât prin răspunsul ÎS „Poșta Moldovei” nr. Dc309/468/16 din 190 martie 2016, cât și prin prezentarea, în cadrul ședinței de judecată, de către administratorul insolvenței a cererii de admitere a creanțelor împreună cu plicului.

La caz, independent de acest aspect este evident corectă constatarea instanței de insolvență cu referire la faptul că BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus în termen cererea de validare a creanțelor, deoarece termenul limită a fost stabilit pînă la data de 20 noiembrie 2015, cererea fiind depusă la data de 27 octombrie 2015, iar faptul nerecepționării a cererii BC „Moldova-Agroindbank” SA de admitere a creanțelor de către Curtea de Apel Chișinău nu poate fi imputată creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA, întrucît, după cum a fost stabilit, aceasta a fost expediată într-un exemplar și în adresa instanței.

În aceste condiții nu au relevanță nici susținerile reprezentantului debitorului „Acadivi” SRL, Tudor Ursu și nici a reprezentantului SRL „Cimeltrans-Grup”, avocatul Chirtoacă Rodica, precum că creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a prezentat suficiente probe în confirmarea faptului că cererea de admitere a creanțelor a fost expediată anterior atât în adresa administratorului insolvenței, cât și în adresa instanței, deoarece în sensul lor sunt declarative.

Aici este loc de subliniat că afirmația BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la expedierea în adresa instanței de judecată a cererii de validare a creanței anterior expirării termenului de validare a creanțelor este justificată, deoarece faptul expedierii acesteia în adresa administratorului insolvenței este confirmat, prin urmare, nu poate fi infirmată nici expedierea acesteia în adresa instanței de judecată.

Pe de altă parte, deși, date cu privire la recepționarea acesteia de către instanța de judecată lipsesc, însă această situație nu poate fi calificată ca nerespectarea termenului de depunere a cererii de validare a creanței, în condițiile în care cererea de validare a creanțelor a BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost primită la 03 noiembrie 2015 și de către administratorul insolvenței SC „Acadivi” SRL Rotaru Ion, iar ultimul fiind responsabil de întocmirea tabelului definitiv al creanțelor.

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori

dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Raportând aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă și constatarea instanței de insolvență cu privire la faptul că creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA a omis din motive întemeiate termenul de înaintare a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Acadivi”, iar ca urmare justificat a dispus repunerea în termen a cererii de validare a creanței creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA față de SRL „Acadivi”, cu stabilirea ședinței speciale pentru examinarea cererii de validare a creanței.

Or, cum a fost stabilit în cauza dată, administratorul insolvenței a expediat notificarea 02-13-10/15 în adresa filialei Criuleni a BC „Moldova-Agroindbank” SA deși, conform normelor legale care reglementează procedura citării participanților la proces, persoanele juridice se identifică după sediu, și orice documente și scrisori intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică, iar conform statutului BC „Moldova-Agroindbank” SA, sediul băncii este în mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, pe când, notificarea administratorului insolvenței nr. 02-13-10/15 a fost expediată în adresa filialei Criuleni a BC „Moldova-Agroindbank” SA, ceea ce, contrar susținerilor recurenților, nu poate fi considerat că procedura notificării în cazul dat a fost respectată.

Instanța de recurs respinge și argumentul recurenților cu referire la faptul că odată ce reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost prezent la ședința de judecată când s-a intentat procesul de insolvență nu era necesară informarea suplimentară a băncii, or, astfel de abordare a problemei este incorectă și care contravene direct prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței, din conținutul căror rezultă incontestabil că administratorul insolvenței are obligația, odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, de a expedia o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Mai mult că și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 lichidatorul SRL „Acadivi” a fost obligat să notifice creditorii, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din Legea insolvenței, cu privire la intentarea procedurii de insolvență și despre aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 1-2).

Astfel fiind, se constată a fi lipsite de suport legal și afirmațiile recurenților în sensul că informația cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Acadivi” a fost publicată în Monitorul Oficial, deoarece publicarea informației în Monitorul Oficial nu exonerează administratorul de obligațiunea notificării tuturor creditorilor, în conformitate cu art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței.

În acest context, instanța de recurs conchide că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență și corect au fost reținute de prima instanță ca temei legal de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Alte argumente invocate în recursuri, de asemenea nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării cererii în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenții sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, prin care BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost repus în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței și numită ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA față de debitorul SRL „Acadivi”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către reprezentantul debitorului Societatea Comercială „Acadivi” Societate cu Răspundere Limitată, Tudor Ursu și reprezentantul Societății cu Răspunderea Limitată „Cimeltrans-Grup”, avocatul Chirtoacă Rodica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, prin care a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repunerea în terme a cererii de validare a creanței și repusă în termen cererea creditorului Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la validarea creanței față de debitorul „Acadivi” Societate cu Răspundere Limitată și numită ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni față de Societatea cu Răspundere Limitată „Acadivi”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță