

prima instanță: V. Zaporojan
instanța de apel: T. Duca, A. Albu și S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Chișca-Doneva Tamara și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Grigore Copacinschi,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore
Copacinschi împotriva Primăriei satului Moara de Piatră, raionul Drochia,
primarului Valentina Bejenaru cu privire la apărarea dreptului de acces la
informație și compensarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013, prin care a fost
respinsă cererea de apel declarată de Grigore Copacinschi cu menținerea
hotărârii Judecătoriei Drochia din 14 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2012, Grigore Copacinschi a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Primăriei satului Moara de Piatră, raionul Drochia,
primarului Valentina Bejenaru cu privire la apărarea dreptului de acces la
informație și compensarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 18 iulie 2012 a înaintat o
cerere în adresa Primăriei satului Moara de Piatră, raionul Drochia în baza Legii
privind accesul la informație.

Termenul limită de furnizare a informației solicitate era 10 august 2012.

Indică reclamantul că pînă în prezent nu a primit nici un răspuns din
partea Primăriei.

Solicită, Grigore Copacinschi admiterea integrală a acțiunii, obligarea
Primăriei satului Moara de Piatră, raionul Drochia să-i elibereze răspuns la
cererea din 18 iulie 2012, precum și compensarea din contul pîrîților, în mod
solidar, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 14 noiembrie 2012, acțiunea a fost
respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013, a fost respinsă cererea de apel declarată de Grigore Copacinschi cu menținerea hotărârii Judecătorei Drochia din 14 noiembrie 2012.

La 27 iunie 2013, Grigore Copacinschi a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul, Grigore Copacinschi, în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel și prima instanță, la emiterea hotărârilor judecătorești contestate, greșit au apreciat circumstanțele pricinii și probele administrate la dosar, au aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 al.(2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei din 16 aprilie 2013 la 23 aprilie 2013 (f. d. 48).

Potrivit avizului de recepție, recurentul a primit copia deciziei sus menționate la 24 aprilie 2013 (f.d. 50).

Astfel, recursul declarat la 27 iunie 2013 a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Cu toate acestea, neconformându-se exigențelor legale cu privire la termenul de contestare a hotărârii judecătorești și ignorând dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile sale procesuale, Grigore Copacinschi, a înaintat recursul cu omiterea termenului legal.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. b), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, având în vedere faptul că, recurentul a omis termenul de declarare a recursului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Grigore Copacinschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 434 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Grigore Copacinschi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Chișca-Doneva Tamara

Tatiana Vieru