

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Gordilă  
Iurie Diaconu, Constantin Alerguș,  
Liliana Catan, Petru Moraru

examinând cererea depusă de Șiman Ion privind recuzarea judecătorilor  
Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șiman împotriva  
Societății pe acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii  
cu privire la declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale Consiliului  
și Adunării generale a acționarilor Societății pe acțiuni „Moldova-Film”,  
restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu,  
repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă

La 14 ianuarie 2011, Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Camerei Înregistrării de Stat și SA „Moldova-Film”, solicitând  
anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea  
modificărilor din 11 ianuarie 2011, anularea procesului-verbal nr. 6 din 10  
decembrie 2010 al ședinței consiliului societății, anularea procesului-verbal nr. 8  
din 22 decembrie 2010 al ședinței extraordinare a consiliului societății și a  
procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 al adunării generale extraordinare  
a acționarilor SA „Moldova-Film”, ulterior cerințele fiind modificate.

Ulterior, Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată suplimentară,  
prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 al  
adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film”.

La 26 aprilie 2011, Ion Șiman a depus cerere de modificare a pretențiilor,  
solicitând declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie 2010 al  
ședinței extraordinare a consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată  
prin acest proces-verbal; declararea nulității procesului-verbal nr. 9 din 28  
decembrie 2010 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-  
Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal, declararea nulității  
deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea  
modificărilor; declararea nulității procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011

al ședinței consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal; declararea nulității procesului-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011 al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal privind încetarea contractului de muncă din 16 ianuarie 2006 și din 02 octombrie 2006, încheiat între Consiliul SA „Moldova-Film” și Ion Șiman, director general al SA „Moldova-Film”; declararea nulității ordinului SA „Moldova-Film” nr. 39-C din 13 aprilie 2011 privind eliberarea carnetului de muncă lui Ion Șiman cu efectuarea înscripției „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 din Codul muncii, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011”; restabilirea sa în funcția de director general (administrator) al SA „Moldova-Film”; încasarea de la SA „Moldova-Film” în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, începând cu 13 aprilie 2011 până în ziua restabilirii în funcție și a sumei de 100000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral; încasarea în mod solidar de la SA „Moldova-Film” și Camera Înregistrării de Stat în beneficiul său a cheltuielilor de judecată și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film”, pe Ion Șiman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011 au fost separate pretențiile lui Ion Șiman, pretenția lui Ion Șiman cu privire la declararea nulității deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor a fost reținută pentru examinare în procedura contenciosului administrativ a Curții de Apel Chișinău, iar pretențiile cu privire la declararea nulității procesului-verbal al ședinței Consiliului societății nr. 6 din 10 decembrie 2010, a procesului-verbal al ședinței Consiliului societății nr. 8 din 22 decembrie 2010, a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor nr. 9 din 28 decembrie 2010, a procesului-verbal al ședinței Consiliului societății nr. 11 din 11 ianuarie 2011 și a procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” nr. 12 din 17 ianuarie 2011 au fost separate într-un proces aparte și strămutate pentru examinare în fond în instanța de drept comun, Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2011, încheierea enunțată a fost menținută.

La 03 ianuarie 2012, Ion Șiman a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând: declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 22 decembrie 2010 al ședinței extraordinare a Consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal; declararea nulității procesului-verbal nr.9 din 28 decembrie 2010 al Adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal; declararea nulității procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011, al ședinței Consiliului SA

„Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal; declararea nulității procesului-verbal nr.12 din 17 ianuarie 2011 al Adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Moldova-Film” și a hotărârii aprobată prin acest proces-verbal privind încetarea contractului de muncă din 16 ianuarie 2006 și din 02 octombrie 2006, încheiat între Consiliul SA „Moldova-Film” și Ion Șiman; declararea nulității ordinului SA „Moldova-Film” nr. 39-C din 13 aprilie 2011 privind eliberarea carnetului de muncă lui Ion Șiman cu efectuarea înscrierii „Eliberat din funcție în legătură cu încetarea contractului individual de muncă conform art. 83 CM, în baza hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, adoptată prin procesul-verbal nr. 12 din 17 ianuarie 2011”; restabilirea sa în funcția de director general (administrator) al SA „Moldova-Film”; încasarea de la SA „Moldova-Film” în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 13 aprilie 2011 până în ziua restabilirii în funcție, a sumei de 100 000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film” pe Ion Șiman; executarea imediată a hotărârii în partea înregistrării lui în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al SA „Moldova-Film”.

Ulterior, Ion Șiman a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând declararea nulității procesului-verbal nr. 7 din 15 decembrie 2010 al ședinței Consiliului SA „Moldova-Film” și a deciziei aprobată prin acest proces-verbal.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2012, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 august 2012, a fost admis apelul declarat de către Ion Șiman, casată hotărârea primei instanțe și pricina a fost restituită la rejudecare.

La 24 septembrie 2012, Ion Șiman a depus cerere, prin care a renunțat la pretențiile înaintate împotriva Camerei Înregistrării de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2012, a fost admis renunțul lui Ion Șiman la pretențiile cu privire la obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al SA „Moldova-Film” pe Ion Șiman și a fost încetat procesul pe aceste capete de cerere.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, a fost respins apelul declarat de către Ion Șiman și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de către Ion Șiman, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecatori.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, a fost respins apelul declarat de către Ion Șiman și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, au fost admise recursurile declarate de către Ion Șiman, a fost casată decizia instanței de apel și restituită cauza spre judecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Ion Șiman, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, s-a admis recursul declarate de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 octombrie 2012.

La 01 decembrie 2014, Ion Șiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, completând-o prin cererile din 05 februarie 2015 și 20 februarie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Șiman.

La 10 aprilie 2015, Ion Șiman a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Șiman.

La 24 iulie 2015, Ion Șiman a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, completând-o prin cererile din 17 august 2015 și 04 septembrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, reluarea procesului și menținerea deciziei instanței de apel. Totodată, revizuentul a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu citarea și prezența părților în proces.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a fost respins demersul înaintat de către Ion Șiman cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Șiman.

La 01 octombrie 2015, Ion Șiman a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, reluarea procesului și menținerea deciziei instanței de apel. Totodată, revizuentul a solicitat examinarea cererii de revizuire în conformitate cu normele imperative ale legii, cu citarea și prezența părților în proces.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost respins demersul înaintat de către Ion Șiman cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Șiman.

La 18 aprilie 2016, Ion Șiman a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, completând-o prin cererea din 19 mai 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, reluarea procesului și menținerea deciziei instanței de apel, precum și examinarea cererii de revizuire în conformitate cu normele imperative ale legii, cu citarea și prezența părților în proces.

În cererea de revizuire din 18 aprilie 2016, revizuentul a solicitat recuzarea judecătorilor Mihai Poalelungi, Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Ion Druță, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Petru Moraru și Vladimir Timofti, precum și examinarea cererii de recuzare a judecătorilor în ședință publică și cu prezența părților în proces.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, judecătorii menționați s-au expus asupra acestui litigiu și deja au o părere preconcepută asupra cazului, precum și sunt în situația de a-și menține cu orice preț, prin neobiectivitate și părtinire, deciziile anterior adoptate. A menționat că, cererea de revizuire se examinează de aceeași instanță, care a emis hotărârea irevocabilă, dar nu de aceeași judecători. Consideră că, judecătorii, care au emis decizia a cărei revizuire se solicită, nu pot participa la examinarea cererii de revizuire.

A menționat că, la examinarea cererilor de recuzare, instanța de judecată ilegal și arbitrar face trimitere la prevederile Legii nr. 780 din 27 decembrie 2001, deoarece Legea menționată nu se referă la art. 452 și art. 50 alin. (1) CPC, din considerentul că, aceste articole au rămas intacte și expres stabilesc că, cererile de revizuire și recuzare se examinează cu citarea și prezența părților în proces, iar art. 117 din Constituția RM prevede expres că, în toate instanțele de judecată ședințele sunt publice.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016:

-S-a respins cererea înaintată de către Ion Șiman cu privire la examinarea cererii de recuzare în prezența părților în proces;

-S-a respins cererea lui Ion Șiman cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi, Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Ion Druță, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Petru Moraru și Vladimir Timofti.

-Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șiman împotriva Societății pe acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii cu privire la declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale Consiliului și Adunării generale a acționarilor SA „Moldova-Film”, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral s-a transmis completului desemnat pentru examinarea cererii de revizuire.

La 27 iunie 2016, Șiman Ion a mai depus o cerere privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Tatiana Vieru,

Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Iurie Șumcov, Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu, Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Svetlana Novac, Ion Druță, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mihai Poalelungi, Nadejda Toma, Elena Covalenco, Ion Guzun, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Vladimir Timofti.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, *„judecătorii menționați nu pot participa la examinarea cererii de revizuire pentru că deja au participat la examinarea recursurilor conexe, identice și chear a recursului de bază și cel puțin partu cereri de revizuire”*, *„vor fi influențați de propriile decizii anterior emise și au dat deja o părere preconcepută”*.

A menționează că, Plenul Colegiului Disciplinar al CSM este în plină examinare a sesizării dumnealui în privința judecătorilor Svetlana Novac, Ion Guzun, Maria Ghervas, Elena Covalenco, Tatiana Vieru, Mihai Poalelungi, Valeriu Doagă, Vera Macinscaia, Sveatoslav Moldovan, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Ion Druță.

Astfel, indică că, există conflict dintre dumnealui și judecătorii menționați.

Totodată a solicitat Șiman Ion, examinarea cererii privind recuzarea judecătorilor, cu participarea părților în proces.

Examinînd temeiurile cererii cu privire la examinarea propunerii de recuzare în prezența părților la proces, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea înaintată de Ion Șiman ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Dispozițiile Codului de procedură civilă nu investesc Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina pricini civile în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată în primă instanță.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Astfel, în contextul celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către Ion Șiman cu privire la examinarea cererii de recuzare în prezența părților în proces.

Examinînd cererea depusă de Șiman Ion privind recuzarea judecătorilor Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Iurie Șumcov, Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu, Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Svetlana Novac, Ion Druță, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mihai Poalelungi, Nadejda Toma, Elena Covalenco, Ion Guzun, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Vladimir Timofti, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform fișei de repartizare a dosarului, pricina a fost repartizată în mod automat judecătorului Ion Druță.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 39 din 06 mai 2016 „Cu privire la constituirea completelor permanente pentru anul 2016” au fost constituite în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ complete permanente pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform dispoziției enunțate, judecătorul Ion Druță face parte din completul de judecată, compus din judecătorii Iulia Sîrcu (președinte), Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu.

Prin încheierea Președintelui Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2016, pentru examinarea cererii de revizuire declarate de Șiman Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, a fost format completul: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Ion Druță.

Prin cererea din 27 iunie 2016, Șiman Ion a solicitat recuzarea judecătorilor Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Iurie Șumcov, Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu, Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Svetlana Novac, Ion Druță, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadi, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mihai Poalelungi, Nadejda Toma, Elena Covalenco, Ion Guzun, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Vladimir Timofti.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Totodată, ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Având în susținere dispozițiile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor este inadmisibilă, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea cauzei. Cererile de recuzare fiind justificate doar în privința judecătorilor investiți cu judecarea cererii de revizuire.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar a se expune doar referitor la propunerea de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Ion Druță, care fac parte din completul format pentru examinarea cererii de revizuire, or, alți judecători vizați în cererea de

recuzare nu sunt implicați în examinarea propriu zisă a cererii de revizuire depusă de către Ion Șiman și prin urmare, cererea acestuia în partea dată urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, Ion Șiman nu a indicat nici un temei de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Ion Druță prevăzut de art. 50 CPC, or, temeiurile invocate de către Ion Șiman în cererea de recuzare a judecătorilor enunțați sunt pur declarative, fiind bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor.

La caz, se mai reține că, Ion Șiman a mai înaintat cereri cu privire la recuzarea judecătorului Ion Druță pentru aceleași motive, care au fost respinse prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, 06 mai 2015, 26 august 2015, 09 decembrie 2015 și 08 iunie 2016, și privind recuzarea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru, Ion Druță pentru aceleași motive, care a fost respinsă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016.

Mai mult decât atât, revizientul a solicitat recuzarea judecătorilor, care deja nu mai activează în cadrul Curții Supreme de Justiție: Iurie Șumcov, Svetlana Novac – nu activează în cadrul Curții Supreme de Justiție, Tatiana Răducanu este detașată în Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Ion Șiman cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Iurie Șumcov, Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu, Galina Stratulat,

Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Svetlana Novac, Ion Druță, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mihai Poalelungi, Nadejda Toma, Elena Covalenco, Ion Guzun, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Vladimir Timofti, și de a transmite cauza civilă completului desemnat pentru examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge cererea înaintată de către Ion Șiman cu privire la examinarea cererii de recuzare cu participarea părților în proces.

Se respinge cererea depusă de Șiman Ion privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova, Tatiana Vieru, Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu, Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan, Ion Druță, Iulia Sîrcu, Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mihai Poalelungi, Nadejda Toma, Elena Covalenco, Ion Guzun, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Vladimir Timofti.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Șiman împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, intervenient accesoriu Ministerul Culturii cu privire la declararea nulității hotărârilor și proceselor-verbale ale Consiliului și Adunării generale a acționarilor SA „Moldova-Film”, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral încasarea cheltuielilor de judecată, se transmite completului desemnat pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș

Liliana Catan

Petru Moraru