

Prima instanță: I. Chiroșca
Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu.

dosarul nr. 2ra-1434/16

ÎN C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul, Alexandru Mura,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mura împotriva lui Pavel Ermurachi, intervenient accesoriu notarul public Inga Țopa cu privire la anularea contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexandru Mura și a fost menținută hotărârea judecătoreii Strășeni din 09 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 iunie 2015, reclamantul Alexandru Mura, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Ermurachi, intervenient accesoriu notarul public Inga Țopa cu privire la anularea contractului de donație.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, s-a născut în rezultatul căsătoriei părinților Efim și Ana Mura, fapt confirmat prin certificatul de naștere NA-VI 0763520, eliberat de O.S.C. Strășeni la 23 februarie 2010.

Menționează reclamantul că, la 27 octombrie 1997, tatăl său, Efim Mura, i-a testat toată averea deținută în proprietate, inclusiv casa de locuit situată în s. Sireți, r-nul. Strășeni.

Afirmă reclamantul că, la 26 ianuarie 2011, a decedat tatăl său, Efim Mura, iar în casa de locuit a părinților a rămas să locuiască mama acestuia, Ana Mura, care de câțiva ani suferă de o boală cu defecțiuni mintale.

Indică reclamantul că, la 12 martie 2015, a cunoscut despre faptul că, părinții acestuia Efim și Ana Mura, au încheiat la 23 martie 2010 un contract de donație cu nr. 1319 a casei de locuit situată în s. Sireți, r-nul. Strășeni (proprietate comună în

devălmășie a soților) cu cet. Pavel Ermurachi, fapt confirmat prin existența copiei contractului de donație a imobilului respectiv din 23 martie 2010, autentificat și înregistrat de către notarul public Inga Țopa.

Invocă reclamantul că, contractul de donație a imobilului menționat, cu nr. 1319 din 23 martie 2010 este lovit de nulitate absolută.

Cere reclamantul Alexandru Mura, anularea contractului de donație a imobilului situat în s. Sireți, r-nul. Strășeni, cu nr. 1319 din 23 martie 2010.

Prin hotărârea judecătoreiei Strășeni din 09 septembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Alexandru Mura și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Strășeni din 09 septembrie 2015.

La 28 aprilie 2016, recurentul Alexandru Mura, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul Alexandru Mura, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea

deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Alexandru Mura, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul recurentului Alexandru Mura, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală