

Prima instanță: Ghe. Mîțu  
Instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac.

dosarul nr. 3ra-967/16

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurenta Lidia Medvedeva și reprezentantul acesteia, Andrei Buga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Medvedeva împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Lidia Medvedeva, a fost casată hotărârea judecătorească Râșcani, municipiul Chișinău din 28 octombrie 2015 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 03 iunie 2015 reclamanta Lidia Medvedeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 25 martie 2008, prin dispoziția nr. 9938, apartamentul nr. 1 situat pe str. T. Mălai, 10, în care locuia fiul reclamantei Eugeniu Medvedev, a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale din motivul neachitării datoriei acumulate în urma utilizarea gazului natural.

Menționează reclamanta că, la 15 decembrie 2008, reprezentanții S.R.L. „Chișinău-Gaz” au deconectat repetat conexiunea de la rețeaua de gaze naturale a apartamentului nr. 1 situat pe str. T. Mălai, 10, precum că conectarea propriu-zisă s-a efectuat ilegal.

Afirmă reclamanta că, potrivit actului de demontare din 20 martie 2010, reprezentanții S.R.L. „Chișinău-Gaz”, au depistat o intervenție în sigiliul autentic de la contor și au constatat că, consumatorii s-au reconectat ilegal la rețea.

Precizează reclamanta că, potrivit raportului de expertiză tehnico-științifică a Centrului de Expertize Independente „Cexin”, nr. 242 din 19 aprilie 2010, s-a constatat că sigiliul de pe contor a fost deteriorat, dar reconectarea la rețeaua de gaze naturale nu a avut loc.

Respectiv, rezultă că, nu a fost o conectare ilegală la rețeaua de gaze naturale, deoarece din momentul deconectării din 25 martie 2008, nu s-a conectat la rețea.

Indică reclamanta că, S.R.L. „Chișinău-Gaz” la aprobarea hotărârii din 02 decembrie 2010 cu privire la efectuarea recalculării conform pct.150 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, nu a ținut cont de concluzia raportului de expertiză.

Invocă reclamanta că, procedura prealabilă a fost respectată la 18 mai 2015, prin recepționarea scrisorii prelabile de către pârât, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Totodată, până la momentul respectiv S.R.L. „Chișinău-Gaz”, nu a răspuns la cererea prealabilă adresată acestuia de către reclamantă.

Cere reclamanta Lidia Medvedeva, declararea nulității absolute a pct. 2 a hotărârii comisiei S.R.L. „Chișinău-Gaz”, din 02 decembrie 2010 cu privire la efectuarea recalculării conform pct.150 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, încasarea cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, acțiunea a fost respinsă, ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Lidia Medvedeva, a fost casată hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2015 și a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

La 29 aprilie 2016, recurenta Lidia Medvedeva și reprezentantul acesteia Andrei Buga, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea ce ține de declararea nulității absolute a pct. 2 a hotărârii comisiei S.R.L. „Chișinău-Gaz”, din 02 decembrie 2010, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta și reprezentantul acesteia au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, considera recurenta și reprezentantul acesteia că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurenta Lidia Medvedeva și reprezentantul acesteia, Andrei Buga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Lidia Medvedeva și reprezentantul acesteia, Andrei Buga, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul recurentei Lidia Medvedeva și a reprezentantului acesteia, Andrei Buga, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală