

Dosarul nr. 3ra-973/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – V. Efros

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Prodsilcom” și Societatea cu Răspundere Limitată „Status – Prim” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19 martie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Prodsilcom” și SRL „Status – Prim” privind anularea parțială a deciziei nr. 11/25-11 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Voluntarilor, 15, mun. Chișinău”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/25-11 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Prodsilcom” din str. Voluntarilor, 15” s-a acceptat vânzarea terenului cu numărul cadastral 0100308099, cu suprafața de 0,1280 ha

Societății „Prodsilcom”, fiind abrogată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/16-9 din 18 mai 2010.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că în corespundere cu art. 64 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a supus controlului legalității decizia menționată și consideră că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și anume art. 14 alin. (2), lit. c) și lit. d) al Legii privind administrația publică locală, care stabilește că Consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii; decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Reclamantul a susținut că prin pct. 8 din decizia nr. 11/25-11 din 23 decembrie 2014 s-a abrogat decizia nr. 5/16-0 din 18 mai 2010 “Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Prodsilcom” din str. Voluntarilor, 15”. Conform pct. 2 din decizia nr. 5/16-9 din 18 mai 2010, Consiliul municipal Chișinău a acceptat vânzarea terenului aferent imobilului din str. Voluntarilor, 15, cu suprafața de 0,197 ha către SRL „Prodsilcom”.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că potrivit datelor Registrului bunurilor imobile SRL „Prodsilcom” a dobândit dreptul de proprietate privată asupra terenului cu suprafața de 0,197 ha, în temeiul contractului de vânzare – cumpărare nr. 7884 din 26 septembrie 2011, iar în prezent proprietar al acestui teren este SRL „Status – Prim” în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 6226 din 05 octombrie 2011.

Reclamantul consideră că Consiliul municipal Chișinău nu este în drept să decidă asupra terenului cu suprafața de 0,197 ha, dat fiind faptul că acesta nu constituie proprietate municipală. Astfel că la adoptarea deciziei nr. 11/25-11 din 23 decembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău nu a respectat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea pct. 8 a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/25-11 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Voluntarilor, 15”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat pct. 8 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/25-11 din 23 decembrie 2014 “Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Voluntarilor, 15” (f.d. 67, 71 - 75).

La 09 octombrie 2015 Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 78, 87 - 88).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău. S-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 (f.d. 109 - 115).

La 04 mai 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 119 - 121).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțe care la rîndul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 februarie 2016 și a fost expediată părților la data de 02 martie 2016 (f.d. 116), fiind recepționată de recurent la 10 martie 2016 (f.d. 122). Recurentul a depus recurs la 04 mai 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțe care la rîndul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Prodsilcom” și Societatea cu Răspundere Limitată „Status – Prim” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas