

Dosarul nr. 2ra-1322/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanică mun. Chișinău – V. Buhnaci

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Elena Filimonova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Filimonova împotriva lui Pavel Gnatiuc privind repararea prejudiciului cauzat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 25 martie 2015 Elena Filimonova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Gnatiuc privind repararea prejudiciului cauzat prin restituirea bunurilor personale, repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100.000 lei.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că în luna mai 2012 prin intermediul internetului a găsit un anunț cu privire la darea în chirie a unui apartament de către Pavel Gnatiuc. Astfel, Pavel Gnatiuc s-a prezentat ca proprietar al apartamentului nr. 36 din str. Grenoble, 205, mun. Chișinău, au încheiat un contract de locațiune verbal. Inițial a achitat un mic avans, iar peste 3 zile a achitat 700 euro pentru 3 luni de chirie.

Elena Filimonova a menționat că în luna august i-a achitat lui Pavel Gnatiuc suma de 600 euro pentru chirie pînă în luna noiembrie și 2.500 lei pentru serviciile comunale.

Reclamanta a susținut că la 05 septembrie 2012 a fost arestată, iar Pavel Gnatiuc, folosindu-se de acest fapt, a schimbat lăcățile de la ușa apartamentului, toate lucrurile personale au rămas în apartament.

Elena Filimonova a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin restituirea bunurilor personale și anume: canapea, calculator, masă pentru bucătărie, masă

pentru oaspeți, dormitor, veselă, frigider “Atlant”, 2 televizoare mici și unul mare, sistem video home, lăncșor de aur – 10 gr., brățară de aur – 7 gr., microundă, draperii și covor de la bucătărie, instrumente, radiotelefon, mașină de spălat, uscător de păr, parfumuri, cosmetică, cutii cu haine, 2 saltele mari, albituri pentru pat, boluri, 3 scaune, uscător de rufe, 100 euro și 1.300 lei, repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100.000 lei din contul lui Pavel Gnatiuc.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Elena Filimonova. În motivarea soluției s-a reținut că Elena Filimonova nu a prezentat instanței de judecată nici o probă pertinentă și concludentă prin care să confirme faptul că bunurile care solicită a fi restituite îi aparțin reclamantei cu drept de proprietate și că aceste bunuri sau aflat sau se află în apartamentul nr. 36 din str. Grenoble, 205, mun. Chișinău. De asemenea instanța de judecată a indicat că conform probelor anexate la dosar Pavel Gnatiuc nu este proprietarul apartamentului, proprietar al apartamentului fiind o altă persoană Alexandru Gnatiuc (f.d. 51, 54 - 58).

La 08 octombrie 2015 Elena Filimonova a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral (f.d. 53, 67 - 71).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Elena Filimonova. S-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 (f.d. 104 - 109).

La 11 aprilie 2016 Elena Filimonova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral (f.d. 115 - 121).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 martie 2016 și a fost expediată părților la data de 28 martie 2016 (f.d. 110). Recurentul a depus recurs la 11 aprilie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Elena Filimonova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de

apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Elena Filimonova împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Elena Filimonova, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Filimonova împotriva lui Pavel Gnatiuc privind repararea prejudiciului cauzat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas