

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Lefter Tudor, în pricina civilă privind derularea procedurii falimentului față de Societatea pe Acțiuni „Piese Agro-Prim”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 07 iulie 2015, prin care au fost admise contestațiile în parte,

CONSTATĂ:

La 29.01.2015, SC „Piese Agro-Prim” SA s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 05 februarie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Piese Agro-Prim” SA, s-a desemnat ÎI „Mămăliga Ion” administrator provizoriu a insolabilității, s-a pus sub observație debitorul, cu luarea deciziilor de gestionare a patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor debitorului, s-a suspendat executarea silită a bunurilor debitorului, s-a aplicat interdicție la înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale, cu notificarea instituțiilor abilitate despre măsurile asigurătorii aplicate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 24 martie 2015, s-a constatat insolvența debitorului SC „Piese Agro-Prim” SA, cod fiscal 1003600014795, adresa juridică mun. Chişinău, șos. Muncești, 801/A și s-a intentat procesul de insolabilitate, s-a desemnat Mămăligă Ion în funcție de administrator al insolabilității, cu preluarea în posesiune și administrare, inclusiv prin executarea silită, bunurile ce aparțin masei debitoare, s-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv de 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii, s-a stabilit termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare a tabelului definitiv de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 26 mai 2015 ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 23 aprilie 2015, s-a instituit comitetul creditorilor în componența a 5 reprezentanți, după cum urmează: Olga Lefter, SC „Tezmet” SRL, SC „Larix Grup” SRL, „Ecodar” SRL, Inspectoratului Fiscal de Stat, Direcția Administrare Fiscală Botanică, pînă la prima adunare a creditorilor în procesul de insolabilitate intentat față de SC „Piese Agro-Prim” SA.

La 21.05.2015, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestații împotriva trecerii creanțelor mai multor creditori în tabelul creanțelor, solicitînd: radierea creanței de rangul 5 în mărime de 112 867,37 lei a „Ecodar” SRL; radierea creanței de rangul 5 în mărime de 31 289,78 lei a SA „Cariera de Granit și Pietriș din

Soroaca”; radierea creanței de rangul 5 în mărime de 21 200 lei a SC „Color Stil Grup” SRL; radierea creanței de rangul 5 în mărime de 296 680 lei a SC „Larix Grup” SRL; radierea creanței de rangul 5 în mărime de 247 569,82 lei a Olgăi Lefter; radierea creanței de rangul 5 în mărime de 281 064,37 lei a SC „Tezmet” SRL; radierea creanței de rangul 5 în mărime de 49 932,18 lei a SC „Ecotimber” SRL din tabelul de creanțe, cu rectificarea acestuia.

La 21.05.2015 și 22.05.2015, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestație și împotriva debitorului SC „Piese Agro-Prim” SA, solicitând validarea și înscrierea în tabelul definitiv a creanțelor creanța garantată a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 11 533 590,57 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei, cu rectificarea acestuia.

La 22.05.2015, Colibaba Radu a depus contestație împotriva neadmiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor, solicitând validarea și înscrierea în tabelul definitiv al creanțelor creanța de rangul 5 față de SC „Piese Agro-Prim” SA în sumă de 402 135, 64 lei, cu rectificarea tabelului creanțelor și înscrierea creanței solicitate, invocând că raportul juridic de împrumut, ce constituie și temeiul de apariție a creanței, a fost confirmată.

La 22.05.2015, SRL „Profocus Grup” a depus contestație împotriva neadmiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor, solicitând validarea și înscrierea în tabelul definitiv al creanțelor creanța față de SC „Piese Agro Prim” SRL în sumă de 203100 lei, cu rectificarea tabelului creanțelor, invocând că raportul juridic de împrumut și datoria restantă pentru arenda încăperilor, ce constituie și temeiul de apariție a creanței, au fost confirmate.

La 18.06.2015, avocatul Maxim Sidorencu în interesele „Profocus Grup” SRL a depus contestație, solicitând validarea creanței față de SC „Piese Agro- Prim” SA în sumă de 203 100 lei, cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut, procesul-verbal de verificare a conturilor și facturile fiscale cu privire la arenda încăperilor, cu includerea în rangul creditorilor chirografari.

La 22.05.2015, Colibaba Radu a depus cerere suplimentară de validare a creanțelor, solicitând admiterea și validarea creanței în sumă totală de 414 200,64 lei, care include suma de 402 135,64 lei și 12 065 lei (cheltuielile de judecată), conform hotărîrii din 06 iunie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

La 18.06.2015, avocatul Maxim Sidorencu în interesele lui Colibaba Radu a depus contestație, solicitând validarea creanței în sumă de 414 200,64 lei, rezultată din contractul de împrumut și cheltuielile de judecată.

La 22.06.2015, avocatul Maxim Sidorencu în interesele lui Colibaba Radu a depus contestație concretizată, solicitând validarea creanței în sumă de 414 200,64 lei în rangul 5 al creditorilor chirografari SC „Piese Agro-Prim” SA cu titlu de datoriei rezultată din contractul de împrumut și cheltuielile de judecată.

La 18.06.2015, avocatul Maxim Sidorencu în interesele lui Colibaba Radu a depus contestație asupra admiterii creanțelor SC „Tezmet” SRL în sumă de 281 064,37 lei, SC „Larix Grup” SRL în sumă de 296 680 lei, Lefter Tudor în sumă de 22 400,13 lei și 1 150 lei, Lefter Olga în sumă de 247 569,82 lei, SC „Color Stil Grup” SRL în sumă de 21 200 lei, „Ecodar” SRL în sumă de 112 867,37 lei, SC „Ecotimber” SRL în sumă de 49 932,18 lei și alte creanțe incluse în tabel, cu excepția creanței BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, solicitând respingerea cererilor de validare a creanțelor menționate.

La 22.06.2015, avocatul Maxim Sidorencu în interesele lui Colibaba Radu a depus contestație concretizată asupra creanțelor lui Crețu Ivan în mărime de 11 000

lei, Racu Maria în sumă de 30 799 lei, Batanova Natalia în sumă de 18 492 lei, Levencov Vladimir în sumă de 11 079 lei, Mansour Ghassemian în sumă de 3 399 lei, Coinac Tatiana în sumă de 28 712 lei, Căpățină Tatiana în sumă de 27 898 lei; Caba Ion în sumă de 2 740 lei, Gherboveț Ecaterina în sumă de 6 133 lei, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Botanica în sumă de 829 101 lei, Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 71 036,24 lei, ÎM „Autosalubritate” în sumă de 3 510 lei, „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” SA în sumă de 31289,78 lei, „Grupa Financiară” SA în sumă de 2 420 lei, SC „Tezmet” SRL în suma de 281 064,37 lei, Lefter Tudor în suma de 22 400,13 lei și 1 150 lei, SC „Ecotimber” SRL în sumă de 49 932,18 lei, „Ecodar” SRL în sumă de 112 867,37 lei, SC „Larix Grup” SRL în suma de 296 680 lei, SC „Color Stil Grup” SRL în sumă de 21 200 lei, Lefter Olga în sumă de 247 569,82 lei, solicitînd respingerea cererilor de validare a creanțelor menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, s-a admis contestația „Profocus Grup” SRL și s-a validat creanța în mărime de 203 100 lei față de SC „Piese Agro-Prim” SA, în rangul creditorilor chirografari. S-au admis parțial contestațiile BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și Colibaba Radu și s-a validat creanța BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 11 533 590,57 lei și 50 000 lei față de SC „Piese Agro-Prim” SA, iar creanța lui Colibaba Radu s-a validat în sumă de 414 200,64 lei, constituită din suma de bază de 402 135, 04 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 12 065 lei, în rangul creditorilor chirografari. S-a validat creanța Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica în sumă de 116 194 lei, constituită din plăți de bază în mărime de 107 831 lei, penalități și amenzi în mărime de 8 263 lei. În rest contestațiile s-au respins, cu excepția contestației lui Colibaba Radu asupra cererii suplimentare a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica din 25.05.2015 cu privire la repunerea în termen și validarea creanței în sumă totală de 712 907 lei, a cărei examinare s-a amînat.

La 22.07.2015, avocatul Bot Alexandru în interesele Olgăi Lefter, SC „Color Stil Grup”, SC „Larix-Grup” SRL, SC „Ecotimber” SRL, SC „Tezmet” SRL, „Ecodar” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, solicitînd admiterea acestuia, cu casarea încheierii recurate în partea admiterii contestației BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și respectiv respingerea contestației de validare a creanței.

La 24.07.2015, avocatul Sidorenco Maxim în interesele lui Colibaba Radu a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 în partea respingerii contestațiilor lui Radu Colibaba asupra creanțelor altor creditori a SC „Piese Agro-Prim” SA, cu emiterea în această parte a unei decizii prin care să fie dispusă admiterea contestației asupra creanțelor: Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău în sumă de 116 194 lei, Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă totală de 71 036,42 lei, ÎM „Autosalubritate” în sumă de 3 510 lei, SC „Tezmet” SRL în sumă de 281 064,37 lei, Lefter Tudor în suma de 22 400,13 lei și suma de 1150 lei, SC „Ecotimber” SRL în sumă de 49 932,18 lei, „Ecodar” SRL în sumă de 112 867,37 lei, SC „Larix Grup” SRL în suma de 296 680 lei, SC „Color Stil Grup” SRL în sumă de 21 200 lei, Lefter Olga în sumă de 247 569,82 lei, cu respingerea cererilor de validare a creanțelor menționate, respingerea parțială a cererilor de validare și validarea creanței Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica, în rangul III conform cererii de validare a creanței din 21.04.2015 în sumă de 42 238,39 lei și în rangul VI a sumei penalităților și

amenzilor în sumă 4 024,50 lei, validarea creanței Casei Naționale de Asigurări Sociale, în rangul III conform cererii de validare a creanței în sumă de 65 692,61 lei și în rangul VI a sumei penalităților și amenzilor în sumă 5 343,81 lei.

La 16.11.2015, Arkadiy Znakovan, administratorul SC „Ecotimber” SRL, a înaintat cerere de retragere a recursului declarat de către SC „Ecotimber” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea lui Znakovan Arkadiy, administratorul SC „Ecotimber” SRL de retragere a recursului depus de SC „Ecotimber” SRL. A fost admis recursul declarat de avocatul Maxim Sidorencu în interesele lui Radu Colibaba și recursul declarat de avocatul Alexandru Bot în interesele lui Lefter Olga, SC „Color Stil Grup” SRL, SC „Larix-Grup” SRL, SC „Ecotimber” SRL, SC „Tezmet” SRL, SC „Ecodar” SRL, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, adoptată în adoptată în pricina la examinarea contestațiilor depuse de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, „Profocus Grup” SRL, Colibaba Radu, cererea Inspectoratului Fiscal de Stat, Direcția Administrare Fiscală Botanica privind repunerea în termen și validarea creanței în cauza de insolvență a SC „Piese Agro-Prim” SA, în partea admiterii contestației BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și validării creanțelor BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 11 533 590,57 lei și 50 000 lei cu rang garantat și respingerea contestațiilor lui Radu Colibaba asupra creanțelor altor creditori, cu restituirea pricinii în această parte spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău. În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 a fost menținută.

La 13.04.2016, Lefter Tudor a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate în partea în care a fost admisă contestația lui Colibaba Radu și SRL „Profocus Grup”.

În motivarea recursului, recurentul a invocat prevederile art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței, menționând că pe rolul Judecătoriilor Botanica și Rîșcani, mun. Chișinău se află cererile de chemare în judecată depuse de SA „Piese Agro-Prim” împotriva lui Colibaba Radu și, respectiv, SRL „Profocus Grup”.

Susține că contra creanțelor înaintate de Colibaba Radu și SRL „Profocus Grup”, planează viciul unor proceduri litigioase, prin care SA „Piese Agro-Prim” a pretins despăgubiri de la respectivii creditori.

Totodată, recurentul a menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, i-a fost adusă la cunoștință la 01.04.2016, fapt pentru care a semnat personal pe coperta dosarului de insolvență.

La 20.05.2016, avocatul Maxim Sidorencu în interesele lui Colibaba Radu și SRL „Profocus Grup” a depus referință la recursul înaintat, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat și depus tardiv.

La 27.06.2016 și lichidatorul SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae a depus referință, în care la fel a invocat tardivitatea și netemenicia acestuia, precum și faptul că este depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea

insolvabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de recurs declarată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul înaintat de Lefter Tudor, este depus în afara termenului de atac, motiv din care urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 07.07.2015 (f.d. 153).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că recurentul nu a fost prezentă în ședința instanței de insolvabilitate la data adoptării încheierii recurate (f.d. 150).

Cererea de recurs a fost depusă de către Lefter Tudor la 13.04.2016 (f.d. 163).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în afara termenului legal de atac cu recurs.

Mai mult ca atât, recurentul nici nu a solicitat repunerea recursului în termenul de atac.

Însă, necătînd la faptul că Lefter Tudor nu a formulat expres o asemenea cerință, el considerînd că recursul este depus în termen, ea rezultă din însăși argumentarea recurentului vis-a-vis de data recepționării încheierii recurate, respectiv instanța de recurs o v-a supune aprecierii.

Astfel, deși recurentul susține că a făcut cunoștință cu încheierea recurată abia la 01.04.2016, instanța de recurs constată că materialele cauzei denotă contrariul.

Or, în ședința instanței de insolvabilitate din 07.07.2015, a participat avocatul soției sale, Lefter Olga – Bot Alexandru (f.d. 150), pe care recurentul îl numește „avocatul meu” (f.d. 182).

Mai mult, Lefter Tudor a participat la toate ședințele ulterioare ale instanței de insolvabilitate în care s-au rejudecat contestațiile lui Colibaba Radu și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, dispuse în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 18.11.2015, prin care a fost recurată aceeași încheiere din 07.07.2015 (f.d. 180-193).

Prin urmare, Colegiul constată cu certitudine că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 i-a devenit cunoscută lui Lefter Tudor cu mult înainte de 01.04.2016.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată netemeinicia motivelor de repunere în termenul de atac cu recurs invocate de recurentul Lefter Tudor.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Lefter Tudor este depus în afara termenului de atac și acesta urmează a fi respins ca tardiv.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Lefter Tudor.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea