

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, în cauza privind derularea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vista-Const”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, prin care s-a repus în termen cererea de validare a creanței,

### CONSTATĂ:

La 30.12.2014, SRL „Vista-Const” a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă prin care a solicitat intentarea față de sine a procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2015, cererea introductivă s-a admis spre examinare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit Cernei Vadim.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 06 august 2015, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Vista-Const” cu sediul în or. Ocnița, str. Trandafirilor, 2, cu intentarea procedurii de insolvabilitate. S-a desemnat Cernei Vadim, autorizația nr.113 din 14.01.2015, cu sediul în r-l Ocnița, sat. Hădărăuți în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, s-au înlăturat membrii organelor de conducere a debitorului de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului procesului de insolvabilitate Cernei Vadim. S-au obligat organele de conducere ale debitorului să transmită administratorului gestiunea societății pe baza de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de acestea) și cu ștampilele acesteia. Pentru prevenirea modificării stării bunurilor societății debitoare în perioada derulării procesului de insolvabilitate, a dispune următoarele măsuri de asigurare: a interzice înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și sistează orice modificare legată de statutul juridic al societății debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a administratorului insolvabilității; suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor societății debitoare; suspendă calcularea penalităților, dobînzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale societății debitoare. S-a dispus notificarea creditorilor, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Bălți în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării

hotărîrii, care expira la 21.09.2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către administrator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Bălți a tabelului definitiv care expiră la 12.10.2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 21.10.2015, ora 10-00.

La 09.03.2016, SA „Lafarge Ciment (Moldova)” a depus cerere de validare a creanțelor și de repunere în termen a cererii.

În motivarea cererii a invocat că, în calitate de creditor al SRL „Vista-Const”, nu a primit nici o notificare de la administratorul procesului de insolvență, compania necunoscând despre termenul stabilit pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor. A mai menționat că publicarea hotărîrii de intentare a procesului de insolvență nu poate echivala cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolvenței, publicarea fiind procedură adițională la cea de transmitere a scrisorii recomandate către creditor.

Solicită SA „Lafarge Ciment (Moldova)” repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, a fost repus în termen cererea de validare a creanței formulate de creditorul SA „Lafarge Ciment (Moldova)”, fiind fixată ședința specială de validare a creanțelor pe cheltuiala creditorului întârziat pentru data de 19.05.2016, ora 10.00.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 6 alin. (3) și (4), 35 alin. (4) și 145 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, indicând că la materialele dosarului nu există dovada că lichidatorul a notificat creditorul SA „Lafarge Ciment (Moldova)” despre faptul că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor este pînă la 21.09.2015, fapt confirmat și în ședință.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolvență, la 18.05.2016 și 19.05.2016, BC „Energbank” SA” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21.04.2016 și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că, în ședința de judecată lichidatorul a menționat că nu a notificat separat creditorul SA „Lafarge Ciment (Moldova)”, deoarece acesta nu figura în registrele contabile ale debitorului, fapt care se confirmă și prin neinclusiunea creditorului dat în tabelul definitiv al creanțelor.

La 16.06.2016, SA „Lafarge Ciment (Moldova)” a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia, cît și a invocat tardivitatea lui, solicitînd respingerea recursului.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și

prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea recurată la 21.04.2016 (f.d. 12 verso).

Totodată, la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care să confirme înmînarea sau recepționarea încheierii recurate de către recurent.

Cererea de recurs a fost depusă de către BC „Energbank” SA la 18.05.2016 (f.d. 15).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termenul legal de atac cu recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei ce vizează înaintarea tardivă a cererii de validare a creanței – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost admisă cererea sa de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, care prevede că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Așa cum atestă actele cauzei, la 06.08.2015, Curtea de Apel Bălți a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Vista-Const”.

Potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil.

Astfel, potrivit materialelor pricinii, la momentul intentării procesului de insolabilitate, SA „Lafarge Ciment (Moldova)” era creditor al SRL „Vista-Const”.

Prin urmare, SA „Lafarge Ciment (Moldova)” era un creditor cunoscut la momentul intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Vista-Const”, iar administratorul insolabilității urma să-l notifice despre acest fapt.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al legii menționate, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor până la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărârea instanței de insolvență, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din următoarele drepturi:

- a) de a participa și de a vota la adunarea creditorilor;
- b) de a înainta și de a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului;
- c) de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului;
- d) de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociațiilor acestuia;
- e) de a înainta propuneri de restructurare a debitorului.

Pornind de la prevederile normelor legale evocate, Colegiul reține că dreptul de a depune cerere de admitere a creanțelor apare doar în cazul când creditorul are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Analizând circumstanțele speței prin prisma acestei norme legale, instanța de recurs constată că omiterea termenului de înaintare a creanțelor este legat de nerespectarea procedurii de notificare.

Or, la momentul intentării procedurii de insolvență și stabilirii termenului pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor, SA „Lafarge Ciment (Moldova)” era un creditor cunoscut, fapt confirmat și de lichidatorul Cernei Vadim în ședința instanței de insolvență din 21.04.2016 (f.d. 10 verso).

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentei cum că în ședința de judecată, lichidatorul a menționat că nu a notificat separat creditorul SA „Lafarge Ciment (Moldova)”, deoarece acesta nu figura în registrele contabile ale

debitorului, fapt care se confirmă și prin neinclusiunea creditorului dat în tabelul definitiv al creanțelor. Or, această afirmație contravine materialelor cauzei, fiind una declarativă.

Astfel, SA „Lafarge Ciment (Moldova)” urma a fi notificat, în temeiul art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, pentru ca acesta să înainteze creanțele față de debitorul insolvent, procedură care nu a fost respectată de către administratorul insolvenței.

În acest context, instanța de recurs conchide că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență și servește temei legal de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că instanța de insolvență corect a statuat asupra existenței temeiurilor de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței.

Astfel, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, în cauza privind derularea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vista-Const”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea