

Dosarul nr. 2dsc-14/16

Instanța de fond: CA Chișinău – N. Cernat

Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca-Doneva, I. Druță, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva,

judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd cererea depusă de Cristina Ungureanu, reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, privind explicarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 06 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 02 aprilie 2015 SRL „Elita – 5 – Auto” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Elita – 5 – Auto” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Balan Vladimir”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 27 mai 2015 a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Elita – 5 – Auto”, a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI “Balan Vladimir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Elita – 5 – Auto”.

În cadrul derulării procesului, Andrei Bahcivanji, Sveatoslav Biriucov, Viorica Sîrbu, Emilian Bandalac, Alexei Libacov, Alexandru Nuța, Pavel Budu, Aliona Postoroncă, Nicolae Ranga, Cristina Ermurachi, Gheorghe Scifos, Alexandru Balica, Dumitru Bejenar, Valentin Pelin au înaintat cerere privind admiterea în procesul de insolabilitate a SRL „Elita – 5 – Auto”, în calitate de creditori garantați cu suma de 1.000 lei fiecare și modificarea tabelului definitiv al creanțelor.

De asemenea BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere cu privire la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Elita – 5 – Auto”, prin micșorarea sumei creanțelor garantate a băncii validate în raport cu debitorul din suma de 132.428.187,68 lei cu suma de 132.414.187,68 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 s-a respins cererile înaintate de Andrei Bahcivanji, Sveatoslav Biriucov, Viorica Sîrbu, Emilian Bandalac, Alexei Libacov, Alexandru Nuța, Pavel Budu, Aliona Postoroncă, Nicolae Ranga, Cristina Ermurachi, Gheorghe Scifos, Alexandru Balica, Dumitru Bejenar, Valentin Pelin și BC „Moldindconbank” SA.

La 09 martie 2016, 10 martie 2016 Andrei Bahcivanji, Sveatoslav Biriucov, Viorica Sîrbu, Emilian Bandalac, BC „Moldindconbank” SA, Alexei Libacov, Alexandru Nuța, Pavel Budu, Aliona Postoroncă, Nicolae Ranga, Cristina Ermurachi, Gheorghe Scifos, Alexandru Balica, Dumitru Bejenar, Valentin Pelin au declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin admiterea cererii (f.d. 244 – 248 vol. II).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, s-a respins recursurile declarate de Andrei Bahcivanji, Sveatoslav Biriucov, Viorica Sîrbu, Emilian Bandalac, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Alexei Libacov, Alexandru Nuța, Pavel Budu, Aliona Postoroncă, Nicolae Ranga, Cristina Ermurachi, Gheorghe Scifos, Alexandru Balica, Dumitru Bejenar, Valentin Pelin, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita – 5 – Auto” privind intentarea procesului de insolabilitate (f.d. 87 – 92).

La 27 aprilie 2016 Cristina Ungureanu reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere prin care a solicitat explicarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 06 aprilie 2016.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează să fie respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) lit. a) CPC dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Articolul 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 356 din Codul de procedură civilă expres prevăd că, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La caz, Colegiul menționează că, la examinarea recursului înaintat de către BC „Moldindconbank” SA, instanța de recurs s-a expus asupra tuturor motivelor de fapt și drept indicate în cererea de recurs.

Prin prisma normei procedurale menționate, Colegiul constată că cererea formulată de recurent nu întrunește condițiile specificate de art. 251 alin. (1) CPC pentru a fi admisă, deoarece decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 conține dispoziții clare referitor la actul juridic examinat, cât și a motivelor care au stat la baza adoptării unei atare soluții. Constatările expuse în decizie sînt certe, exprese și clare.

Instanța reține că prin cererea formulată Cristina Ungureanu, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, de fapt pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia din 06 aprilie 2016, fără a indica careva contradictorialități, și abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, care însă nu se încadrează în exigențele instituite prin art. 251 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Cristina Ungureanu, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, privind explicarea deciziei instanței de recurs.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 251 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea depusă de Cristina Ungureanu reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind explicarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 06 aprilie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas