

## DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Grăjdean Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și acțiunea reconvențională a Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor, înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei, anularea contractelor de donație și de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost admisă cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare,

### C O N S T A T Ă :

La 06 aprilie 2011 Grejdean Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Galina Gangurean, Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Potelnițaia Natalia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011, acțiunea a fost admisă și s-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 2 din str. Mateevici, 30, mun. Chișinău, încheiat între Grajdean Oleg și Galina Gangurean.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012 s-a admis apelul depus de reprezentantul Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011, cu restituirea pricinei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. Prin aceeași decizie a fost aplicat sechestru pe apartamentul nr. 2 din str. Mateevici, 30, mun. Chișinău, interzicînd înstrăinarea lui sub orice formă și s-a pus în seama OCT Chișinău înregistrarea prezentei interdicții.

Pe parcursul examinării pricinii la rejudecare, pîrîții Gangurean Galina, Gangurean Dumitru, prin intermediul reprezentantului lor, Scutelnic Constantin, au depus cerere reconvențională cu privire la anularea recipiselor ca fiind fictive și doar cu scop de împrumut și nu de vânzare - cumpărare; anularea recipiselor semnate de

Gangurean Dumitru; înlăturarea din partea lui Grajdean Oleg a impedimentelor în folosirea apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 30, de către proprietara Gangurean Galina; încasarea de la Grajdean Oleg a chiriei, în sumă de 6 360 euro; anularea contractului de donație nr. 2224 din 14.02.2012 și a contractului de vânzare - cumpărare nr. 1401 din 20.04.2012; compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 09.06.2014, reclamanta prin intermediu reprezentantului său Scutelnic Constantin, a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat încasarea a 12 600 euro, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

La data de 13.02.2012, reclamantul Grajdean Oleg a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău către Popelnițaia Natalia, solicitînd restituirea arvunei duble.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05.06.2013, aceste două cauze civile au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, acțiunea înaintată de Grajdean Oleg a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Popelnițaia Natalia în folosul lui Oleg Grajdean suma de 1 250 dolari SUA și 250 Euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea lui Grajdean Oleg către Gangurean Galina, Gangurean Dumitru privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea Galinei Gangurean și a lui Dumitru Gangurean a fost admisă parțial, fiind dispusă a declara nule recipisele semnate de minorul Dumitru Gangurean, obligarea lui Grajdean Oleg de a nu crea Galinei Gangurean impedimente în folosirea bunului imobil apartamentul nr. 2 din str. A. Mateevici, 30, mun. Chișinău cu evacuarea lui Oleg Grajdean din imobilul respectiv, declararea nulă a contractul de donație nr. 2224 din 14.02.2012, încheiat între Grajdean Oleg și Sclearov Tatiana și contractul de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20.04.2012, încheiat între Sclearov Tatiana și Biciu Parascovia. Capătul de cerere a Galinei Gangurean privind încasarea de la Oleg Grajdean a sumei de 12600 euro cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, a fost respins ca neîntemeiat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Oleg Grajdean ca neîntemeiat și menținută hotărîrea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 recursul declarat de Oleg Grajdean a fost considerat inadmisibil.

La 01 iulie 2015, Galina Gangurean s-a adresat la judecătoria Centru, mun. Chișinău cu o cerere privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 s-a dispus strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, a fost admisă cererea Galinei Gangurean cu privire la anularea măsurilor de asigurare. S-a anulat măsurile de asigurare și anume: sechestrul asupra apartamentului nr. 2 din str.

Mateevici, 30, mun. Chișinău și interdicția de înstrăinare a apartamentului sub orice formă, pusă în seama OCT Chișinău, aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012.

La 02 martie 2016, Grăjdean Oleg a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea lichidatorului să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece cererea a fost examinată în lipsa majorității participanților la proces și instanța nu a ținut cont de problemele pe care le poate provoca scoaterea măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 februarie 2016, iar recursul a fost depus la 02 martie 2016, prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 180 din CPC al RM, (1) măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. (2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. (3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești. (4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Reieșind din materialele cauzei, constată Colegiul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012 s-a admis apelul depus de reprezentantul Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011, cu restituirea pricinei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, fiind aplicat sechestru pe apartamentul nr. 2 din str. Mateevici, 30, mun. Chișinău, interzicînd înstrăinarea lui sub orice formă și s-a pus în seama OCT Chișinău înregistrarea prezentei interdicții.

Astfel, reține Colegiul că, măsura de asigurare a fost aplicată în cadrul pricinii intentate la cererea de chemare în judecată a lui Grejdean Oleg către Galina Gangurean, Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Potelnițaia Natalia cu

privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 2 din str. Mateevici, 30, mun. Chișinău, încheiat între Grajdean Oleg și Galina Gangurean.

La caz, atestă Colegiul că, prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, cererea lui Grajdean Oleg către Gangurean Galina, Gangurean Dumitru privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 este definitivă, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015.

Potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, se explică că, luând în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanțele care au dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind raționalitatea menținerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art. 180 CPC.

Potrivit art. 180 alin. (3) CPC, în cazul respingerii acțiunii, măsurile de asigurare se mențin doar pînă cînd hotărârea devine definitivă. Prin urmare, odată cu pronunțarea asupra fondului cauzei și respingere a pretențiilor reclamantului, în dispozitivul hotărîrii urmează să se indice și despre anularea măsurilor de asigurare. Instanțele de judecată care adoptă hotărîri definitive (curțile de apel ca instanțe de fond și apel) în mod obligatoriu vor dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în dispozitivul hotărîrilor sau deciziilor, dacă pretențiile reclamantului au fost respinse.

Reieșind din cele menționate supra, prin prisma prevederilor art. 180 CPC, Colegiul consideră întemeiată și justă soluția instanței de apel de a admite cererea Galinei Gangurean cu privire la anularea măsurilor de asigurare și anume: sechestrul asupra apartamentului nr. 2 din str. Mateevici, 30, mun. Chișinău și interdicția de înstrăinare a apartamentului sub orice formă, pusă în seama OCT Chișinău, aplicate prin decizia Curții de Apel Chisinău din 29 mai 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a dispus ridicarea sechestrului aplicat pe imobilul indicat.

Referitor la argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, precum că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece cererea a fost examinată în lipsa majorității participanților la proces și instanța nu a ținut cont de problemele pe care le poate provoca scoaterea măsurilor de asigurare, Colegiul consideră că sunt irelevante și nu pot fi reținute.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Grăjdean Oleg.

Se menține incheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și acțiunea reconvențională a Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor, înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei, anularea contractelor de donație și de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea