

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de Bortă Veaceslav prin intermediul reprezentantului, avocatul Banaru Vadim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mazur Remus împotriva societății pe acțiuni „Moldasig“, intervenient accesoriu Bortă Veaceslav privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 prin care s-a respins cererea lui Bortă Veaceslav privind repunerea cererii de apel în termen și s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă

La 23 mai 2013, Mazur Remus s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldasig“ privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 16.11.2012 conform procesului-verbal cu privire la contravenție s-a constatat că, Bortă Veaceslav, conducînd mijlocul de transport Daewo Matiz, a ignorat cerințele pct. 20 (1) a Regulamentului circulației rutiere și a comis un accident rutier, tamoponînd mijlocul de transport Lexus ES 350, condus de Mazur Rermus.

Menționează reclamantul că, Bortă Veaceslav la momentul comiterii accidentului rutier deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emisă de „Moldasig” SA.

La 19.11.2012, s-a adresat către compania pîrîță, anunțînd despre producerea accidentului rutier, adresînd și o cerere privind achitarea integrală a despăgubirilor care au avut loc în urma deteriorării autovehiculului său.

În urma adresării a fost întocmit procesul-verbal de examinare a automobilului Lexus ES 350 n/î C VV 729, care se afla la societatea pârîtă.

A mai indicat reclamantul că, asigurătorul din momentul informării nu a achitat despăgubirea de asigurare.

Totalul prejudiciului provocat este probat prin factura nr. 3422 din 01.12.2012, eliberată de SRL „Continent”, care constituie suma de 40656,00 lei și care a fost suportată pentru reparația automobilului ca urmare accidentului rutier.

Soluționarea problemei apărute pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes, din care considerente s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită reclamantul inclusiv prin concretizarea cerințelor, încasarea din contul SA „Moldasig” în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în mărime de 40 656 lei, penalitatea în sumă de 11993, 52 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 2868, 74 lei, venitul ratat în mărime de 14700 lei, taxa de stat în mărime de 1218, 68 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 7000 lei, precum și prejudiciul moral în sumă de 100000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2012 în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîului a fost atras Bortă Veaceslav.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul SA „Moldasig” în beneficiul lui Mazur Remus prejudiciul material în sumă de 40656 lei, penalitatea în sumă de 11993, 52 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 2868, 74 lei, venitul ratat în sumă de 14700 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 6000 lei și taxa de stat în sumă de 1218, 68 lei. S-a încasat de la Bortă Veaceslav în beneficiul lui Mazur Remus prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Bortă Veaceslav a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 s-a respins cererea lui Bortă Veaceslav privind repunerea cererii de apel în termen și s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal de declarare.

La 23 mai 2016, Bortă Veaceslav prin intermediul reprezentantului, avocatul Banaru Vadim, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, cu repunerea apelului în termen.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat greșit prevederile art. 102 alin. (4¹) CPC, emițînd o încheiere ilegală și neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 436 alin. (1) CPC recursul se depune de persoanele menționate în art. 430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 437.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Contrar normelor legale enunțate, cererea de recurs depusă de Bortă Veaceslav prin intermediul reprezentantului, avocatul Banaru Vadim, nu este semnată, iar ne semnarea cererii echivalează cu inexistența acesteia.

Or, în conformitate cu art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural,

Mai mult, potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că, cererea de recurs depusă de Bortă Veaceslav prin intermediul reprezentantului, avocatul Banaru Vadim, nu este semnată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins, fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Bortă Veaceslav prin intermediul reprezentantului, avocatul Banaru Vadim.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi