

Dosarul nr. 2ra- 1449/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – L. Holevițcaia

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Rașciuc Vladimir în pricina civilă la acțiunea lui Rașciuc Vladimir împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 01 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

Rașciuc Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind încasarea prejudiciului material în sumă de 2 000 euro și compensarea prejudiciului moral în sumă de 70 000 lei (f.d. 3-12, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 01 noiembrie 2012 a obținut de la autoritățile publice locale certificatul de urbanism nr. 678/12, iar la data de 23 noiembrie 2012 autorizația de construire nr. 715 cu privire la executarea lucrărilor de resistemizare a apartamentului nr. 27 cu patru odăi situat în mun. Chișinău bd. Dacia 49/1 în vederea divizării acestuia în două apartamente separate.

Urmare a lucrărilor de resistemizare s-a adresat la Pretura sect. Botanica mun. Chișinău cu cerere, prin care a solicitat perfectarea actelor necesare pentru recepția lucrărilor efectuate. În conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente Pretura sect. Botanica i-a eliberat formularul procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Reieșind din faptul că pct. 9 al procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor prevede concluzia Inspecției de Stat în Construcții, la data de 12 februarie 2013 s-a adresat ultimei pentru primirea avizului la terminarea lucrărilor. Setul de

documente necesar a fost prezentat lui Vasilica Petru, inspectorului principal responsabil pentru sectorul Botanica mun. Chișinău. Ieșirea la fața locului pentru examinarea obiectului a fost efectuată la data de 20 februarie 2013. Însă Inspecția de Stat în Construcții a tergiversat eliberarea avizului, solicitând documente suplimentare.

La data de 17 aprilie 2013 reclamantul a formulat față de Inspecția de Stat în Construcții o cerere, prin care a solicitat eliberarea avizului în privința lucrărilor de resistematizare efectuate. Prin răspunsul nr. r-128/13 din data de 17 mai 2013 Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor i-a comunicat reclamantului, că în privința resistematizării apartamentului, acesta a încălcat prevederile pct. 10 al Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 prin faptul că nu a convocat Inspecția de Stat în Construcții la verificarea și recepționarea lucrărilor, dar s-a adresat direct la inspectorul principal responsabil de sectorul Botanica mun. Chișinău, pentru a semna procesul – verbal.

La data de 21 mai 2013 cererea reclamantului Rașciuc Vladimir a fost înregistrată sub nr. 510, iar prin scrisoarea din data de 03 iunie 2013 reclamantul a fost informat, că obiectivul proiectat contravine pct. 2.3 al СНИП 2.08.01.-89 și cartea tehnică nu este completată conform prevederilor legale și după înlăturarea neajunsurilor depistate Inspecția de Stat în Construcții va consemna în procesul – verbal concluzia sa.

Urmare a mai multor adresări către Inspecția de Stat în Construcții, la data de 06 septembrie 2013 procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost avizat de către Inspecția de Stat în Construcții.

Astfel, Inspecția de Stat în Construcții a recunoscut, că motivele de refuz indicate în răspunsurile din 17 mai 2013, 03 iunie 2013 și 29 iulie 2013 erau lipsite de temei, nu erau justificate și prin urmare erau nelegitime.

Din sensul procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, rezultă că Inspecția de Stat în Construcții nu face parte din comisia de recepție, avizul acesteia fiind solicitat într-un punct separat al procesului – verbal de recepție.

Urmare a acțiunilor ilicite ale Inspecției de Stat în Construcții reclamantul indică, că i-au fost cauzate daune materiale și morale. Astfel, la data de 05 aprilie 2013 reclamantul a încheiat contractul de arvună cu Boico Vitalii, conform căruia reclamantul s-a obligat ca pînă la data de 01 august 2013 să-i vîndă lui Boico Vitalii apartamentul cu o odaie cu nr. 27a, situat în mun. Chișinău bd. Dacia 49/1, obținut ca urmare a resistematizării apartamentului nr. 27. Întru asigurarea executării contractului reclamantul a primit de la Boico Vitalie arvună în mărime de 2 000 euro. Deoarece Inspecția de Stat în Construcții a tergiversat emiterea avizului, Rașciuc Vladimir nu a putut să-și onoreze obligațiile asumate prin contractul de arvună, fiind nevoit să restituie lui Boico Vitalii dublul arvunei.

Prin cererea de majorare a pretențiilor reclamantul a chemat în calitate de pîrîți și funcționarii din cadrul Inspecției de Stat în Construcții Vasilica Petru și Știrbu Vitalie,

solicitînd încasarea în mod solidar de la Vasilca Petru, Știrbu Vitalie și Inspekția de Stat în Construcții prejudiciul material în mărime de 2 000 euro, beneficiul neobținut (venitul ratat) în sumă de 7 127 euro, compensarea prejudiciului moral în mărime de 70 000 lei și a cheltuieli de judecată (f.d. 83-84, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 28 mai 2015 acțiunea înaintată de către Rașciuc Vladimir s-a respins ca fiind nefondată (f.d. 146, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 29 mai 2015 Rașciuc Vladimir a contesta-o, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 149, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Rașciuc Vladimir, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 28 mai 2015 (f.d. 184, vol. I).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că reclamantul Rașciuc Vladimir pretinde încasarea prejudiciului material și moral de la Inspekția de Stat în Construcții și de la funcționarii acesteia Vasilca Petru și Știrbu Vitalie, care înb opinia reclamantului au tergiversat eliberarea avizului de recepție la terminarea lucrărilor.

La caz, s-a constatat, că Rașciuc Vladimir nu a contestat acțiunile și/sau inacțiunile Inspekției de Stat în Construcții și a funcționarilor acesteia în instanța de contencios administrativ, la fel nu au fost prezentate probe precum că funcționarii Vasilca Petru și Știrbu Vitalie ar fi fost atrași la răspundere disciplinară, contravențională sau penală, întru neexecutarea obligației de a da răspuns, prin urmare nu există probe ce ar demonstra că acțiunile pîrîților au fost ilegale.

Rașciuc Vladimir pretinde, că a ratat încheierea contractului de vînzare-cumpărare a apartamentului nr. 27a din mun. Chișinău, bd. Dacia 49/1 din vina pîrîților, care au întîrziat cu eliberarea avizului de recepție la terminarea lucrărilor, fiind obligat să restituie dubla arvună lui Boico Vitalii.

Colegiul a menționat, că neexecutarea obligațiunilor asumate prin contractul de arvună poate fi imputată doar acțiunilor reclamantului, care nu a fost în drept să întreprindă măsuri de vînzare a apartamentului pînă la formarea acestuia ca bun imobil și înregistrarea acestuia în registrul bunurilor imobile.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din data de 01 decembrie 2015, Rașciuc Vladimir a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d. 17-21, vol. II). În motivarea recursului Rașciuc Vladimir a indicat, că la emiterea hotărîrilor instanțele de judecată au încălcat normele dreptului material.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 10 decembrie 2015 (f.d. 194, vol.I). Confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Recursul depus la 07 aprilie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Rașciuc Vladimir este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele judecătorești primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Rașciuc Vladimir asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rașciuc Vladimir inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Rașciuc Vladimir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea lui Rașciuc Vladimir împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas