

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de administratorul procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Miradera”, Catan Carolina, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Miradera”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care a fost repusă în termen și admisă contestația, validată creanța și rectificat tabelul definitiv al creanțelor,

CONSTATĂ:

La 02.12.2013, SRL „Agroemax” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Miradera”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Agroemax”, fiind aplicate măsurile de asigurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014, în privința debitorului SRL „Miradera” a fost intentat procesul de insolabilitate, fiind obligat debitorul să prezinte instanței de insolabilitate un plan al procedurii de restructurare. Au fost notificați creditorii SRL „Miradera” că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărîrii care expiră la data de 10 martie 2014. A fost stabilit un termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolabilității, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, care începe să curgă din 11 martie 2014 și expiră la data de 25 martie 2014. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 27 martie 2014, ora 14:30, în incinta Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4).

La 07.03.2014, în termenul stabilit prin hotărîrea instanței de insolabilitate, SRL „CES Group” a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 65 759,80 lei și a sumei de 6 357,97 lei, în calitate de dobîndă pentru neexecutarea titlului executoriu.

La 01.02.2016, SRL „CES Group” a depus o contestație la tabelul definitiv al creanțelor, întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „Miradera”, prin care a solicitat repunerea contestației în termen, validarea creanței și obligarea administratorului procesului de insolabilitate de a include în tabelul definitiv al creanțelor creanțele validate ale creditorului SRL „CES Group”.

În susținerea contestației depuse, SRL „CES Group” a indicat că, la

07.03.2014, în interiorul termenului limită de înregistrare a cererilor de validare, SRL „CES Group” a înaintat o cerere de admitere a creanțelor, și a solicitat includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor, la cererea de validare a creanțelor fiind anexate: copia autenticată a titlului executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20.12.2012; copia autenticată a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20.12.2012; calculele dobânzilor, copia autenticată a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 20.12.2012; copia autenticată a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 03 iunie 2013; copia autenticată a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „CES Group”.

De asemenea, contestatarul a indicat că, administratorul insolvenței SRL „Miradera” în mod eronat nu a admis și nu a inclus în tabelul definitiv al creanțelor creanța înaintată de creditorul SRL „CES Group”, deoarece hotărârea instanței de judecată și titlu executoriu reprezintă acele documente justificative care atestă creanța creditorului SRL „CES Group” față de debitorul SRL „Miradera”.

Mai indică SRL „CES Group” că, administratorul insolvenței nu a respectat prevederile art. 26 alin. (2) din Legea insolvenței, nu a informat și nici nu a comunicat în vre-un fel creditorului despre tabelul cu creanțele incluse sau respinse ale creditorilor, astfel că, SRL „CES Group” nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de cauză că creanța sa nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor.

Afirmă contestatarul că, administratorul insolvenței, pe lângă faptul că nu a admis creanța SRL „CES Group”, acesta nici măcar nu a inclus această creanță în tabelul definitiv al creanțelor, fapt ce contravine prevederilor art. 143 alin. (5) din Legea insolvenței.

Indică că, acțiunea admisă de către administratorul insolvenței constituie o eroare esențială, conform art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, iar potențialul creditor nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor, deoarece nu a fost notificat despre faptul că creanțele înaintate nu au fost incluse în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost repusă în termen contestația depusă de SRL „CES Group”, admisă contestația și validată creanța SRL „CES Group” în quantum de 65 759,80 lei și în quantum de 6 357,97 lei, fiind dispusă obligarea administratorului procesului de restructurare a SRL „Miradera”, Catan Carolina să rectifice tabelul definitiv al creanțelor prin includerea creanței validate a SRL „CES Group” în quantum de 65 759,80 lei și în quantum de 6 357,97 lei.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 116 alin. (1) și (4) CPC, 140, 141, 143, art. 144 alin. (3) și (8), 145 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, menționând că sunt întemeiate argumentele invocate în contestație.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 20.04.2016, administratorul procedurii de restructurare a SRL „Miradera”, Catan Carolina, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 și emiterea unei noi încheieri de restituire a contestației ca tardivă.

În motivarea recursului, recurenta a invocat interpretarea și aplicarea eronată a legii.

Astfel, Catan Carolina a menționat că contestatarul, deși a invocat imposibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei, nu a anexat dovada solicitării dosarului su motivul întemeiat de neparticipare la ședința din 27.03.2014.

La fel a susținut că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, a fost confirmat planul procedurii de restructurare și încetat procesul de insolvență față de SRL „Miradera”, fiind instituit moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și material și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează creanțele contestate – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost repusă în termen și admisă contestația SRL „CES Group”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) al aceleiași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

(2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(4) Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

(7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 143 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzînd toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizînd că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

(3) Tabelul preliminar al creanțelor se va prezenta instanței de insolvență și se va comunica de îndată debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, și motivele.

(4) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

(6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 07.03.2014, SRL „CES Group” a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 65 759,80 lei și a sumei de 6 357,97 lei, în calitate de dobândă pentru neexecutarea titlului executoriu.

Însă, administratorul insolvenței, nu a admis și nu a inclus în tabelul definitiv al creanțelor creanța înaintată de creditorul SRL „CES Group”.

La 01.02.2016, SRL „CES Group” a depus o contestație la tabelul definitiv al creanțelor, întocmit în cadrul procesului de insolvență a SRL „Miradera”, prin care a solicitat repunerea contestației în termen, validarea creanței și obligarea administratorului procesului de insolvență de a include în tabelul definitiv al creanțelor creanțele validate ale creditorului SRL „CES Group”.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

(8) După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

(9) Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Astfel, pornind de la prevederile legale care reglementează contestarea creanțelor, Colegiul conchide că încheierea instanței de insolvență de repunere în termen și admitere a contestației SRL „CES Group”, este legală.

Instanța de recurs constată că, a priori, recurenta invocă argumente ce țin de termenul de înaintare a contestației și nu contestă temenicia acesteia în fond.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a statuat, prin prisma art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, că a fost comisă o eroare esențială atunci cînd creanța înaintată de SRL „CES Group” nu a fost inclusă nici în tabelul preliminar și nici în cel definitiv, contrar prevederilor imperative ale legii, care obligau administratorul insolvenței să l-e includă.

Mai mult ca atît, acesta a încălcat și prevederile art. 143 alin. (3), care îl obligau să comunice de îndată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar sau respinse.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de insolvență just a statuat că, SRL „CES Group” întemeiat a omis termenul de depunere a contestației, iar aceste circumstanțe impun soluția de admitere a cerinței de repunere a contestației în

termen.

Corect a respins instanța de insolabilitate și afirmația administratorului procedurii de restructurare precum că, SRL „CES Group” nu este în drept de a depune contestație, făcând referire în acest sens la hotărârea instanței de intentare a procedurii de restructurare și încetare a procesului de insolabilitate, or, norma art. 144 alin. (8) din Legea insolabilității stabilește că contestațiile depuse în acest temei pot fi înaintate până la încetarea procesului, fără a stabili că acestea pot fi depuse anume până la încetarea procesului de insolabilitate.

În același timp, Colegiul constată că recurenta, în motivarea recursului, a invocat aceleași argumente reflectate și în instanța de insolabilitate și care au fost supuse aprecierii detaliate, iar careva afirmații în combaterea concluziilor instanței de fond nu au fost aduse.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de administratorul procedurii de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Miradera”, Catan Carolina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Miradera”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea