

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în pricina civilă privind derularea procedurii falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea privind transmiterea bunului în posesie pentru valorificare,

CONSTATĂ:

La 02.04.2015, SRL „Elita 5 Auto” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă prin care a solicitat declararea sa insolvabilă pe motiv de supraîndatorare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de către SRL „Elita 5 Auto”, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 19.02.2002, IDNO 1002600042580, adresa juridică: Chișinău, bd. Dacia, 55, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată; s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Elita 5 Auto”; s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate la SRL „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr.74 din 14.01.2015; s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.04.2015; s-a înlăturat conducerea SRL „Elita 5 Auto” de la gestionarea patrimoniului, cu atribuirea acestor funcții administratorului insolvabilității; s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 10.07.2015; cu adresarea unui apel special creditorilor garantați de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv pînă la data de 27.07.2015.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Elita 5 Auto”.

La 31.03.2016, reprezentantul creditorului garantat BC „Moldinconbank” SA a înaintat instanței de insolvabilitate o cerere prin care solicită transmiterea bunului gajat de către debitorul SRL „Elita 5 Auto”, aflat în procedura falimentului, în posesie băncii pentru valorificare.

În suportul cererii date a invocat că, pînă la intentarea procedurii de insolvabilitate, la 07.10.2013, SRL „Elitautodiamant” și BC „Moldindconbank” SA au încheiat contractul de credit nr. 801, prin care banca a acordat SRL „Elitautodiamant” un credit în sumă de 105 000 000 lei cu scadență finală la 07.10.2018.

Potrivit prevederilor pct. 2 din contract, destinația creditului a fost completarea

mijloacelor circulante și răscumpărarea, conform contractelor de credit, preluarea datoriei fondatorului SRL „Elita 5 Auto” în sumă de 67 495 132,73 lei în scopul stingerii datoriilor debitorului pe contractele de credit luate de la BC „Moldova Agroindbank” SA.

Susține că, BC „Moldindconbank” SA a acordat SRL „Elitautodiamant” încă două linii de credit, în baza contractului de credit nr. 802 din 07.10.2013, în sumă de 550 000 euro și contractului de credit nr. 803 din 07.10.2013, în suma de 450 000 euro.

Întru asigurarea executării în termen a obligațiilor asumate de SRL „Elitautodiamant” conform contractelor de credit nr. 801 din 07.10.2013, nr. 802 din 07.10.2013 și nr. 803 din 07.10.2013, SRL „Elita 5 Auto” în calitatea sa de debitor ipotecar, a transmis în ipotecă băncii, conform contractului de ipotecă nr. 5415 din 09.10.2013, bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, constituit din: teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 1,0106 ha, nr. cadastral 0100114.024, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 2 058,5 m², nr. cadastral 0100114.024.01, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1 365,8 m², nr. cadastral 0100114.024.03, ce aparține SRL „Elita 5 Auto” cu drept de proprietate. Bunul ipotecat a fost evaluat de către părți în suma totală de 3 575 200 euro.

Totodată, SRL „Elita 5 Auto” în calitatea sa de debitor gajist, a depus în gaj băncii, conform contractului de gaj nr. 801/U din 07.10.2013, mijloace circulante (universalitatea bunurilor - utilaj pentru stația de deservire tehnică auto) în suma totală de 1 827 243 lei. Bunurile gajate au fost evaluate de către părți în suma totală de 3 654 486 lei.

Prin Avizul de executare a gajului nr. 00/02/3-06/622 din 30.04.2015 și Notificarea nr. 00/02/3- 06/621 din 30.04.2015, expediate în adresa debitorului SRL „Elita 5 Auto”, BC „Moldindconbank” SA și-a exprimat intenția de a exercita dreptul de gaj asupra bunurilor mobile și imobile sus nominalizate, în vederea stingerii obligațiilor asumate de către debitorul-creditorial SRL „Elitautodiamant” conform contractelor de credit încheiate.

La 05.10.2015, instanța de insolvență a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de compania „Piquant Trading Limited” împotriva creanței înaintate spre validare de BC „Moldindconbank” SA și a validat creanța BC „Moldindconbank” SA în mărime de 132 428 187,68 lei.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 16.12.2015, a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.12.2015, s-a admis cerere de concretizare la opoziția înaintată de lichidatorul SRL „Elita 5 Auto” la acțiunile BC „Moldindconbank” SA privind completarea listei bunurilor mobile gajate în favoarea băncii și efectuarea unei evaluări suplimentare; confirmarea modalității, manierei și prețului de vânzare a bunurilor. S-a considerat lipsită de temei solicitarea BC „Moldindconbank” SA privind completarea listei bunurilor gajate în favoarea băncii (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto). S-a confirmat modalitatea, maniera și prețul de vânzare a bunurilor ipotecate/gajate de SRL „Elita 5 Auto” în favoarea BC „Moldindconbank” SA după cum urmează: expunerea la vânzare prin licitație „cu strigare” a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100114.024; 0100114.024.01; 0100114.024.03, amplasate pe adresa: mun. Chișinău, bl. Dacia, 55 și bunurile mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto), specificate în lista bunurilor mobile gajate din 08.12.2015, întocmită de lichidatorul SRL „Elita 5

Auto” cu participarea reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, ca lot unic, la prețul de 132 339 486 lei.

Prin scrisoarea înaintată către BC „Moldindconbank” SA la 15.12.2015, lichidatorul SRL „Elita 5 Auto” a solicitat în termen de 7 zile confirmarea prețului lotului nr. 1 pentru organizarea licitației repetate sau pentru prezentarea altei oferte mai avantajoase. La 17.12.2015, a fost înregistrat la cancelaria băncii un supliment la notificarea din 15.12.2015, prin care s-a propus băncii în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (10) din Legea insolvenței, de a prelua în proprietate bunurile imobile expuse la prima licitație care nu a avut loc, deoarece nu s-a înregistrat nici un participant, și anume: imobilul situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, constituit din: teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 1,0106 ha, nr. cadastral 0100114.024, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 2 058,5 m², nr. cadastral 0100114.024.01, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1 365,8 m², nr. cadastral 0100114.024.03 și bunurilor mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto), la prețul de 132 339 486 lei. În suplimentul dat lichidatorul a acordat băncii termenul de 20 zile pentru trimiterea răspunsului la notificarea vizată.

Totodată, în baza încheierii vizate, lichidatorul SRL „Elita 5 Auto” a organizat licitație, petrecerea căreia a fost preconizată pentru 18.12.2015, ora 9.00, dar care nu a avut loc pe motiv că, la licitație nu s-a înregistrat nici un participant.

La 15.01.2016, în Monitorul Oficial a fost publicat anunț despre faptul că lichidatorul SRL „Elita 5 Auto” va petrece licitația repetată pentru data de 29.01.2016, ora 10.00, la prețul de start de 125 722 511,70 lei. Licitația nu a avut loc pe motiv că nu a fost înregistrat nici un participant.

La 04.02.2016, la bancă a parvenit propunerea repetată privind preluarea în proprietate a bunurilor imobile și mobile sus indicate în scopul stingerii datoriei față de bancă la prețul expus la ultima licitație și dispunerea imediată la licitația cu reducere cu stabilirea prețului de start 125 722 511,7 lei (prețul de la licitație) și prețul minim de comercializare 113 150 260,53 lei.

Totodată, prin preavizul nr. 14-2/153 din 14.03.2016, BC „Moldindconbank” SA a solicitat de a transmite în posesia sa pentru valorificare bunurile imobile situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, constituite din: teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 1,0106 ha, nr. cadastral 0100114.024, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 2 058,5 m², nr. cadastral 0100114.024.01, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1 365,8 m², nr. cadastral 0100114.024.03 și bunurilor mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto) în termen de 3 zile, care a fost recepționată la data 17.03.2016 și a rămas fără răspuns.

Potrivit art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței, dacă în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvenței/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Având în vedere că începând cu data de 18.11.2015, a fost inițiată procedura de vânzare a bunurilor gajate și pînă la moment acestea nu s-au putut înstrăina, BC

„Moldindconbank” SA a solicitat emiterea unei încheieri judecătorești prin care a obliga lichidatorul SRL „Elita 5 Auto”, Vladimir Balan de a transmite în posesia BC „Moldindconbank” SA, care are statut de creditor garantat, pentru valorificare bunurile imobile situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, constituite din: teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 1,0106 ha, nr. cadastral 0100114.024, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 2 058,5 m², nr. cadastral 0100114.024.01, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1 365,8 m², nr. cadastral 0100114.024.03 și bunurilor mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, a fost respinsă, ca lipsită de temei, cererea înaintată de creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA cu privire la transmiterea bunului în posesie pentru valorificare.

În motivarea încheierii, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile 117 alin. (1), (4) și (5), 118 alin. (4), 119 alin. (1), (2), (5), (12), 131 alin. (1), (2), (4), (6), (8)-(10), concluzionând că cererea BC „Moldindconbank” SA nu întrunește condițiile legale, deoarece, real, lichidatorul nu a avut la dispoziție termenul de 3 luni pentru vânzarea bunului grevat, acest termen fiind întrerupt prin încheierile de suspendare.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvabilitate, la 16.05.2016 și 02.06.2016, BC “Moldindconbank” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13.05.2016 și emiterea unei noi soluții de obligare a lichidatorului SRL „Elita 5 Auto”, Balan Vladimir, să transmită în posesia băncii pentru valorificare bunurile imobile și mobile.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de insolvabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În speță, a menționat că eronat a fost conchis de către instanța de insolvabilitate că nu a trecut termenul de 3 luni, deoarece acesta a fost suspendat, or, nu a fost suspendat curgerea termenului de valorificare a masei debitoare ci procedura de valorificare a bunurilor gajate, respectiv lichidatorul era în drept să continue întreținerea măsurilor necesare.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept material și cu aprecierea incompletă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează procedura de valorificare a bunurilor grevate cu garanții – motiv pentru care de către Colegiu este considerată ilegală.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că, la 02 aprilie 2015, SRL „Elita 5 Auto” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat declararea insolubilă pe motiv de supraîndatorare.

Prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 27 mai 2015, a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Elita 5 Auto”, iar din 07 octombrie 2015 a intrat în procedura falimentului.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 09.12.2015, s-a dispus expunerea la vânzare prin licitație „cu strigare” a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100114.024, 0100114.024.01 și 0100114.024.03, amplasate pe adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia, 55 și bunurile mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto), specificate în lista bunurilor mobile gajate din 08.12.2015, întocmită de lichidatorul SRL „Elita 5 Auto” cu participarea reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, ca lot unic, la prețul de 132 339 486 lei.

Licitația pentru data de 18.12.2015, ora 9.00, nu a avut loc deoarece nu s-a înregistrat nici un participant.

La 29.01.2016, ora 10.00, a fost organizată licitația cu reducere la prețul de start de 125 722 511,70 lei, care la fel nu a avut loc pe motiv că nu a fost înregistrat nici un participant.

La 04.02.2016, lichidatorul a expediat băncii propunerea repetată privind preluarea în proprietate a bunurilor imobile și mobile sus indicate în scopul stingerii datoriei față de bancă la prețul expus la ultima licitație și dispunerea imediată la licitația cu reducere cu stabilirea prețului de start 125 722 511,7 lei și prețul minim de comercializare 113 150 260,53 lei.

Prin preavizul nr. 14-2/153 din 14.03.2016, BC „Moldindconbank” SA a solicitat de a transmite în posesia sa pentru valorificare bunurile gajate și anume bunurile imobile situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, constituit din teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 1,0106 ha, nr. cadastral 0100114.024, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 2 058,5 m², nr. cadastral 0100114.024.01, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1 365,8 m², nr. cadastral 0100114.024.03 și bunurilor mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto) în termen de 3 zile.

La 30.03.2016, în cadrul procesului de insolvabilitate, BC „Moldindconbank” SA a înaintat în instanța de judecată cerere de transmitere în posesie a bunului gajat pentru valorificare situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, în temeiul art. 131 alin. (9) al Legii insolvabilității.

La 13.05.2016, instanța de insolvabilitate a respins cererea, ca lipsită de temei cu privire la transmiterea bunului în posesie pentru valorificare.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate prin care a fost respinsă cererea sa privind transmiterea bunului în posesie pentru valorificare.

Potrivit prevederilor art. 131 alin. (9) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul

grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvenței/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Potrivit încheierii recurate, instanța de insolvență a conchis că cererea BC „Moldindconbank” SA nu întrunește condițiile legale, deoarece, real, lichidatorul nu a avut la dispoziție termenul de 3 luni pentru vânzarea bunului grevat, acest termen fiind întrerupt prin încheierile de suspendare.

Colegiul conchide eronată această concluzie, deoarece norma legală (art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței) nu instituie careva condiții pentru curgerea termenului de 3 luni și nici nu prevede posibilitatea suspendării acestuia.

Mai mult, suspendările procedurii de valorificare operate prin încheierile instanței de insolvență, nu afectează curgerea termenului de trei luni a procedurii de vânzare.

Or, legiuitorul a prevăzut, conform art. 117 alin. (1) al Legii insolvenței, că după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

La caz, Colegiul constată că inițierea procedurii de vânzare a avut loc la 09.12.2015, iar preavizarea a avut loc la 14.03.2016 prin preavizul nr. 14-2/153, atunci când BC „Moldindconbank” SA a solicitat de a transmite în posesia sa pentru valorificare bunurile gajate și anume bunurile imobile situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, constituit din teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 1,0106 ha, nr. cadastral 0100114.024, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 2 058,5 m², nr. cadastral 0100114.024.01, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1 365,8 m², nr. cadastral 0100114.024.03 și bunurilor mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto) în termen de 3 zile.

Respectiv, instanța de recurs constată că de către recurent a fost respectat termenul legal de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, timp în care bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, iar creditorul garantat a preavizat transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare.

Colegiul mai menționează și faptul că, pînă la momentul emiterii încheierii recurate (13.05.2016), adică peste 5 luni de la inițierea procedurii de valorificare, bunurile gajate așa și nu au fost valorificate de către lichidator.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016 și remiterii cauzei la rejudecarea cererii creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA privind transmiterea bunului în posesie pentru valorificare.

La rejudecarea cererii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a acesteia, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv,

conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

În lumina celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, în pricina civilă privind derularea procedurii falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita 5 Auto” și remite cauza la rejudecarea cererii creditorului garantat Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea bunului în posesie pentru valorificare în aceeași instanță de insolabilitate.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea