

**Dosarul nr. 2rc-585/16**

Instanța de fond: CA Chișinău – D. Manole

## **DECIZIE**

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus - Prof” privind intentarea procesului de insolvabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care s-a admis contestația depusă de reprezentantul creditorului Iurii Prițepov s-a respins cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind validarea creanței, cu radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor,

### **C O N S T A T Ă :**

La 11 iunie 2014 SRL „Octopus - Prof” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Octopus - Prof” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Guțu Sergiu”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 23 octombrie 2015 a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Octopus - Prof”, a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI “Muntean Oleg”.

La 08 decembrie 2014 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de validare a creanței, solicitînd recunoașterea în calitate de creditor garantat al SRL „Octopus - Prof” și validarea creanței în mărime de 927.518,30 dolari SUA. Potrivit tabelului de

validare a creanțelor din 15 ianuarie 2015, creanța înaintată de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 927.518 dolari SUA a fost inclusă cu titlu de creanță garantată.

În cadrul derulării procesului, BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere de modificare a cererii de validare a creanțelor, solicitînd recunoașterea în calitate de creditor garantat al SRL „Octopus - Prof” și validarea creanțelor în sumă de 107.817 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost admisă cererea de validare a creanței înaintată de BC „Moldindconbank” SA, fiind recunoscută în calitate de creditor garantat cu validarea creanței față de SRL „Octopus - Prof” în sumă de 107.817 dolari SUA (f.d. 23 – 26 vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 26 august 2015 a admis recursul declarat de către Muntean Oleg, administratorul procesului de insolvență a SRL „Octopus - Prof”, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 și a restituit pricina la rejudecare în instanța de insolvență (f.d. 124 – 132 vol. I).

La rejudecarea cauzei, la 15 octombrie 2015 potrivit tabelului definitiv al creanțelor prezentat de administratorul insolvenței, BC „Moldindconbank” SA a fost recunoscută în calitate de creditor garantat și i s-a validat creanța față de SRL „Octopus - Prof” în sumă de 107.817 dolari SUA.

La 15 martie 2016 avocatul Adrian Mînzăteanu, în interesele creditorului Iurii Prișepov, a depus contestație împotriva cererii de validare a creanțelor BC „Moldindconbank” SA, solicitînd admiterea acesteia, respingerea cererii de validare a creanțelor depuse de BC „Moldindconbank” SA, cu radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Octopus - Prof”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 s-a admis contestația depusă de avocatul Adrian Mînzăteanu în interesele creditorului Iurii Prișepov, s-a respins cererea de validare a creanțelor depusă de BC „Moldindconbank” SA, cu radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Octopus - Prof” (f.d. 240 – 244).

La 27 aprilie 2016 BC „Moldindconbank” SA a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi decizii privind respingerea contestației (f.d. 245 - 258).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material, fără a intra în esența cauzei, fără a elucida toate circumstanțele, interpretînd în mod eronat legea.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 14 decembrie 2012 între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Octopus - Prof” a fost încheiat contractul de credit nr. 53/2012 conform condițiilor căruia Banca s-a obligat să acorde debitorului un credit în sumă de 676.627

dolari SUA, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să achite dobânda pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente stabilite de contract. De asemenea părțile contractante au stabilit că creditul urmează să fie utilizat de debitor în scopul refinanțării creditelor nr. 2/1 din 27 mai 2010 în sumă de 600.000 dolari SUA și nr. 67/1 din 25 mai 2011 în sumă de 95.000 dolari SUA.

Ulterior, la 20 august 2013 între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Octopus - Prof” a fost încheiat contractul de credit nr. 30/2013, conform căruia Banca s-a obligat să acorde debitorului un credit în sumă de 1.000.000 dolari SUA, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul, să plătească dobânda pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente stabilite în contract. La 24 decembrie 2009 între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Octopus - Prof” a fost încheiat contractul de gaj nr. 1, potrivit căruia rambursarea creditelor acordate a fost garantată prin gajarea stocurilor de marfă – produse alimentare, care se află la depozitele întreprinderii în mun. Chișinău, str. Varnița, 20 și în mun. Bălți, str. Strîi, 13/A.

De asemenea, în scopul asigurării rambursării în termen a creditelor acordate, la 13 iulie 2011 între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Octopus - Prof” a fost încheiat contractului de gaj nr. 1, conform căruia debitorul gajist a asigurat restituirea creditelor contractate prin gajarea bunurilor mobile.

La 08 septembrie 2014 BC „Moldindconbank” SA și SRL „Reveron – L.Z.” au încheiat un acord de executare benevolă a dreptului de ipotecă, în temeiul căruia, garantul ipotecar a transmis benevol în posesia creditorului ipotecar pentru comercializarea ulterioară a obiectului ipotecii, constituit din următoarele bunuri imobile: depozit cu suprafața la sol de 2.710,80 m.p. și lotul de pământ aferent lui cu suprafața de 0,44657 ha, situate pe adresa mun. Chișinău, str. Varnița, 20, în scopul achitării datoriilor SRL „Octopus - Prof”, acumulate conform contractelor de credit nr. 53/2012 din 14 decembrie 2012 și nr. 30/2013 din 20 august 2013. Potrivit acordului, valoarea de ipotecă a imobilelor constituia suma de 554.915 euro.

În aceiași zi între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Reveron – L.Z.” a mai fost încheiat un acord de executare benevolă a dreptului de ipotecă la contractul de ipotecă, conform căruia garantul ipotecar a transmis benevol în posesia creditorului ipotecar bunurile imobile ipotecate și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,2537 ha, situat pe adresa mun. Bălți, str. Strîi, 13/A, construcțiile amplasate pe acest teren – construcție cu destinație comercială și prestarea serviciilor cu suprafața de 1.763,9 m.p. și construcție de depozit cu suprafața de 524,9 m.p., în scopul achitării datoriei debitorului ipotecar SRL „Octopus - Prof” conform contractelor de credit nr. 53/2012 din 14 decembrie 2012 și nr. 30/2013 din 20 august 2013, potrivit acordului, valoarea de ipotecă a imobilelor ipotecate constituia suma de 475.070 euro.

Astfel, la 27 noiembrie 2014, între SRL „Reveron – L.Z.” din numele căruia a acționat BC „Moldindconbank” SA și SRL „PavRapid”, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare a bunului imobil nr. 8969 în temeiul căruia Banca a vândut prin negocieri directe bunuri imobile și anume: depozit cu suprafața de 2.710,80 m.p. și lotul de pământ aferent lui cu suprafața de 0,4657 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Varnița, 20 la un preț de 810.000 dolari SUA.

La 04 februarie 2015 BC „Moldindconbank” SA a depus cererea de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanțelor în sumă de 107.817 dolari SUA, susținând că suma respectivă este formată din restanța la credit.

La 15 octombrie 2015 s-a admis cererea de validare a creanței înaintată de BC „Moldindconbank” SA, fiind recunoscut în calitate de creditor garantat și s-a validat creanța BC „Moldindconbank” SA față de SRL „Octopus - Prof” în sumă de 107.817 dolari SUA.

În cadrul derulării procesului, la 15 martie 2016 avocatul Adrian Mînzăteanu în interesele creditorului Iurii Prițepov a depus contestație împotriva cererii BC „Moldindconbank” SA de validare a creanțelor, solicitând admiterea acesteia, respingerea cererii BC „Moldindconbank” SA de validare a creanțelor, cu radierea creanței BC „Moldindconbank” SA în sumă de 107.817 dolari SUA din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Octopus - Prof”.

Conform art. 144 alin. (1), (3) al Legii insolvențității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvențității/lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolvențitate soluționează contestațiile în ședința de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului, care deține creanța contestată, a administratorului insolvențității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Alin. (8) al aceluiaș articol stipulează că după expirarea termenului de depunere a contestațiilor, prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale, care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Colegiul constată întemeiată concluzia instanței de insolvențitate precum că contestația depusă de creditorul Iurie Prițepov a fost depusă în termen, deoarece în speță înaintarea contestației se datorează unei erori esențiale și anume neverificarea tuturor documentelor anexate la cererea de validare a creanțelor depuse de BC „Moldindconbank” SA, precum și neprezentarea documentelor ce ar confirma cuantumul exact al datoriei debitorului.

Astfel, instanța de insolvențitate, analizînd calculul din 08 decembrie 2014 privind datoriile nerambursate pe contractele de credit nr. 53/2012 din 14 decembrie 2012 și nr. 30/2013 din 20 august 2013, just a constatat că la 20 noiembrie 2014 debitorul SRL „Octopus - Prof” înregistra o datorie față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 927.518,30 dolari SUA, iar valoarea bunurilor transmise benevol de SRL „Reveron – L.Z.” în folosința Băncii pentru comercializare în contul stingerii datoriilor SRL „Octopus - Prof”, depășește cu mult valoarea datoriei indicate de Bancă.

La depunerea cererii de modificare a cerințelor din cererea de validare a creanțelor, BC „Moldindconbank” SA a indicat că la 05 decembrie 2014 a comercializat bunurile imobile, ce au servit drept garanție a rambursării creditelor acordate SRL „Octopus - Prof”, însă suma obținută în rezultatul vînzării acestor bunuri nu a acoperit în volum integral datoriile debitorului. Acest argument al Băncii nu poate

servi temei de validare a creanțelor pretinse în sumă de 107.817 dolari SUA, dat fiind faptul că conform contractelor de ipotecă și a acordurilor de executare benevolă a dreptului de ipotecă, valoarea bunurilor transmise Băncii constituia suma de 1.029.985 euro.

Potrivit art. 34 alin. (2) al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008 creditorul ipotecar trebuie să vîndă bunul ipotecat fără tergiversări nejustificate, în condiții și la un preț comercial rezonabil, ținînd cont de interesele debitorului ipotecar.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DE C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 21 aprilie 2016, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus - Prof” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas