

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de administratorul autorizat a societății cu răspundere limitată „Belvilcom” (în proces de insolabilitate) – Iovu Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Belvilcom” și Tatianeii Gaborac, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Auto-Tanic-Service” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Gaborac Tatiana și societatea cu răspundere limitată „Belvilcom” cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iunie 2015 de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 04 august 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Belvilcom”, Tatianeii Gaborac și SRL „Auto-Tanic-Service” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 01 iulie 2011, a acordat SRL „Auto-Tanic-Service” un credit în sumă de 170 000 dolari SUA, cu termenul final de rambursare la 23 mai 2014, iar conform contractului de credit nr.78/2 din 01 iulie 2011, a acordat SRL „Auto-Tanic-Service” un credit în sumă de 120 000 dolari SUA, cu termenul final de rambursare la 01 iulie 2016.

Menționează că, întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat conform contractului de credit nr. 78/2 din 01 iulie 2011, Tatiana Gaborac, conform contractului de fidejusiune nr. 5-F din 01 iulie 2011, în calitate de fidejutor a garantat Băncii să execute în mod solidar și integral obligația SRL „Auto-Tanic-Service” de rambursare a creditului în cazul în care ultima nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea

creditului, dobânzilor aferente lui ce reies din contractul de credit respectiv, cât și a plăților aferente creditului.

Iar, întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat conform contractului de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011, Tatiana Gaborac și SRL „Belvilcom”, conform contractelor de fidejusiune nr. 1-F din 23 mai 2011 și nr. 3-F din 23 mai 2011, în calitate de fidejutori au garantat Băncii să execute în mod solidar și integral obligația SRL „Auto-Tanic-Service” de rambursare a creditului în cazul în care ultima nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului, a dobânzilor aferente lui ce reies din contractul de credit respectiv, cât și a plăților aferente creditului.

Afirmă că, debitorul și fidejuserii nu și-au onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor, dobânzilor, cât și a plăților aferente acestora, fapt prin care încalcă condițiile contractelor de credit și a celor de fidejusiune.

Potrivit pct. 9 din contractele de credit, Banca are dreptul, inclusiv de a declara creditele scadente anticipat și plătibile cu toate dobânzile aferente în cazul nerespectării de către debitor a obligațiilor asumate în cadrul contractelor de credit.

Mai invocă că, s-a adresat debitorului și fidejuserilor cu reclamația nr. 02/3-06-281 din 12 martie 2013 și nr. 02/3-06-282 din 1 martie 2014, prin care le-a fost comunicat faptul că, în cazul în care nu-și vor onora obligațiile conform contractelor de credit și acordurilor de fidejusiune menționate, și anume, de rambursarea creditelor și de achitarea plăților aferente acestora în termen de 15 zile, Banca va declara creditele scadente anticipat și plătibile cu toate dobânzile aferente și se va adresa cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea forțată a datoriei.

Astfel, la momentul depunerii prezentei cereri, cerințele înaintate față de debitor și fidejutori nu au fost satisfăcute în termen, iar, Banca la rîndul său, fiind nevoită să declare creditele scadente anticipat și plătibile cu toate dobânzile aferente lui.

La fel, menționează că, debitorul SRL „Auto-Tanic-Service” nu și-a onorat obligațiile contractuale ce reies din contractele de credit, acumulînd la 23 iulie 2014, în baza contractului de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 datoria restantă de 94 845,67 dolari SUA, dintre care datoria pe credit – 72 715,95 dolari SUA, dobînda restantă – 4 589,08 dolari SUA și dobînda suplimentară – 17 540,64 dolari SUA, iar pe contractul de credit nr. 78/2 din 01 iulie 2011 datoria restantă constituie 95 973,74 dolari SUA, dintre care datoria pe credit – 84 448 dolari SUA, dobînda restantă – 4 068,20 dolari SUA și dobînda suplimentară – 7 457,47 dolari SUA.

La 10 decembrie 2014, în legătură cu depunerea de către SRL „Auto-Tanic-Service” a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență, BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere de modificare a pretențiilor, indicînd în calitate de pîrîți și SRL „Belvilcom” și Tatiana Gabora.

Solicită, BC „Moldindconbank” SA prin cererea de chemare în judecată și cererea de modificare a pretențiilor, încasarea de la Gaborac Tatiana a datoriei conform contractului de credit nr. 78/2 din 01 iulie 2011 în mărime de 95 973,74 dolari SUA echivalent în lei MD conform cursului BNM la data executării hotărîrii și încasarea în

mod solidar de la SRL „Belvilcom” și Tatiana Gaborac a datoriei conform contractului de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 în mărime de 94 845,67 dolari SUA, echivalent în lei MD conform cursului BNM la data executării hotărârii și a taxei de stat în sumă de 50 000 lei (f.d. 60-61, Vol.I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 a fost admisă cererea BC „Moldindconbank” SA, prin care a solicitat modificarea calității procesuale a SRL „Auto-Tanic-Service” în intervenient accesoriu (f.d. 74, Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iunie 2015 s-a încasat de la Gaborac Tatiana, fidejutor conform contractului de fidejusiune nr. 5-F din 01 iulie 2011 în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria derivată din contractul de credit nr. 78/2 din 01 iulie 2011 contractat de SRL „Auto-Tanic-Service” în sumă de 95 973,74 dolari SUA, în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, s-a încasat în mod solidar de la Gaborac Tatiana, fidejutor conform contractului de fidejusiune nr. 1-F din 23 mai 2011 și de la SRL „Belvilcom”, fidejutor conform contractului de fidejusiune nr. 3-F din 23 mai 2011 în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria derivată din contractul de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 contractat de SRL „Auto-Tanic-Service” în sumă de 94 845,67 dolari SUA, în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. Au fost încasate în mod solidar de la Tatiana Gaborac și SRL „Belvilcom” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA taxa de stat în sumă de 50 000 lei și în beneficiul statului cheltuielile legate de citarea părților în ședință în sumă de 73.10 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Gaborac Tatiana și SRL „Belvilcom” au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 au fost respinse apelurile declarate de către Gaborac Tatiana și SRL „Belvilcom” (în proces de insolabilitate) și menținută hotărârea primei instanțe.

La 11 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, administratorul autorizat a SRL „Belvilcom” (în proces de insolabilitate) – Iovu Oleg a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, solicitând casarea acestora și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate.

Totodată, recurentul a menționat că, suma solicitată de BC „Moldinconbank” SA a fi inclusă în tabelul creanțelor, nu a fost admisă de administratorul procesului de insolabilitate, în acest sens fiind numită o ședință specială de examinare a contestațiilor.

Suplimentar a menționat că, la 25 martie 2016 a fost încheiată tranzacția de împăcare între mai multe părți aferente contractelor de credit acordate de BC „Moldinconbank” SA atât SRL „Auto-Tanic-Service”, cât și SRL „ElevatExpo”.

Urmare a încheierii tranzacției menționate, BC „Moldinconbank” SA a renunțat la pretențiile înaintate față de SRL „Auto-Tanic-Service”, SRL „Belvilcom” și SRL „ElevatExpo”, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Bancă, care demonstrează că,

SRL „Auto-Tanic-Service” nu are datorii creditare față de aceasta, în baza contractelor de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 și nr. 78/2 din 01 iulie 2011.

La fel, a fost eliberat certificatul care confirmă că, BC „Moldinconbank” SA nu are pretenții materiale față de SRL „Belvilcom”, în acest sens fiind depusă și o cerere privind renunțarea la contestație, depusă în cadrul procesului de insolvență a societății debitoare.

Astfel, ca urmare a celor relatate, consideră că, în prezența tranzacției de împăcare din 25 martie 2016 și a certificatelor eliberate de BC „Moldinconbank” SA care confirmă lipsa datoriilor, hotărârile judecătorești urmează a fi casate, restituind pricina la o nouă rejudecare, unde se vor elucida toate circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către administratorul autorizat a SRL „Belvilcom” (în proces de insolvență) – Iovu Oleg urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către administratorul autorizat a SRL „Belvilcom” (în proces de insolvabilitate) – Iovu Oleg este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către administratorul autorizat a SRL „Belvilcom” (în proces de insolvabilitate) – Iovu Oleg în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către administratorul autorizat a SRL „Belvilcom” (în proces de insolvabilitate) – Iovu Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către administratorul autorizat a societății cu răspundere limitată „Belvilcom” (în proces de insolvabilitate) – Iovu Oleg, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi