

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Carne Sud”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Burlac Oxana și societatea cu răspundere limitată „Corporation Construct M” în proces de insolabilitate privind contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea sumei,

### c o n s t a t ă

La 04 noiembrie 2014, BC „Moldindconbank” SA s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Carne Sud”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Burlac Oxana și SRL „Corporation Construct M” în proces de insolabilitate privind contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 martie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă. S-a încasat de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SRL „Carne Sud” cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2000 lei.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, BC „Moldindconbank” SA și SRL „Carne Sud” au declarat recurs.

La 09 iunie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, invocînd în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Astfel, consideră că, decizia Curții de Apel Chișinău ar putea fi influențată ca urmare a faptului că în cadrul aceleiași instanțe de judecată, intervenientul accesoriu SC „Corporation Construct M” SRL se află în proces de insolvență și există un număr impunător de dosare în care SC „Corporation Construct M” SRL figurează ca parte la proces, iar instanța de insolvență, în sarcina căreia este examinarea procesului de insolvență, respinge toate cererile formulate de către BC „Moldindconbank” SA.

Prin urmare, susține că, Curtea de Apel Chișinău este imparțială față de BC „Moldindconbank” SA, în calitate sa de creditor și reclamant.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, depusă de BC „Moldindconbank” SA, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivul invocat în cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, în sensul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, depusă de către BC „Moldindconbank” SA.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii înaintată de BC „Moldindconbank” SA, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 CPC, art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Carne Sud”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Burlac Oxana și societatea cu răspundere limitată „Corporation Construct M” în proces de insolabilitate privind contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea sumei, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî