

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd cererea depusă de avocatul Mihail Gafton, în interesele Uniunii Avocaților din RM, privind strămutarea la altă instanță de judecată egală ca grad a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Ion împotriva Uniunii Avocaților din RM privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iunie 2014 Moraru Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM privind contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 21 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a lui Moraru Ion a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2016 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea înaintată de Moraru Ion privind anularea încheierii din 21 iulie 2015 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 10 martie 2016 Moraru Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2016 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La data de 21 iunie 2016 avocatul Mihail Gafton, în interesele Uniunii Avocaților din RM, a depus cerere privind strămutarea judecării cauzei la altă instanță de judecată egală ca grad.

În motivarea cererii s-a invocat că, deoarece recurentul este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău – Maria Moraru, la examinarea pricinii, ar putea fi înaintate recuzări tuturor judecătorilor a instanței de apel antrenate în judecarea pricinii fiind imposibilă substituirea cu alți judecători, din motivul existenței bănuielilor la judecarea pricinii. Astfel, pentru a eluda orice dubiu de nepărtinire și neobiectivitate în procesul examinării cauzei s-a solicitat strămutarea judecării pricinii respective la o altă instanță de același nivel cu Curtea de Apel.

Studiind materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de avocatul Mihail Gafton, în interesele Uniunii Avocaților din RM, privind strămutarea judecării la altă instanță de judecată egală ca grad a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Ion împotriva Uniunii Avocaților din RM privind contestarea actului administrativ, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea judecării pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Completul constată că, drept temei de strămutare a pricinii, avocatul Mihail Gafton, în interesele Uniunii Avocaților din RM, a invocat că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la judecarea pricinii, pe motiv că recurentul Moraru Ion este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău – Maria Moraru.

Instanța de recurs consideră ca fiind concludent temeiul invocat de către avocatul Mihail Gafton, în interesele Uniunii Avocaților din RM, privind strămutarea pricinii avînd în vedere faptul că examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a pricinii date ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților sau ar putea prejudicia la caz interesele justiției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri.

Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de avocatul Mihail Gafton, în interesele Uniunii Avocaților din RM, privind strămutarea la altă instanță de judecată egală ca grad și de a strămuta judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Ion împotriva Uniunii Avocaților din RM privind contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea avocatului Mihail Gafton, în interesele Uniunii Avocaților din RM, privind strămutarea judecării pricinii la altă instanță de judecată egală ca grad.

Se strămută Curții de Apel Bălți pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Ion împotriva Uniunii Avocaților din RM privind contestarea actului administrativ, pentru examinarea pricinii în ordine de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală