

## Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Levițcaia Ludmila, prin intermediul avocatului Roșca Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Levițcaia Ludmila împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Levițcaia Ludmila și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2015, Levițcaia Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că locuiește în casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Ghica-Vodă 7a și are viza de domiciliu autorizată din 13 aprilie 1985.

Mai indică că casa de locuit, inițial, a fost construită ca bucătărie de vară, iar, garajul a fost construit și utilizat ca șură. Totodată, afirmă că construcțiile enunțate au fost executate neautorizat, însă, prin decizia Sovietului de deputați ai poporului al raionului Sovietic nr. 10/6.10 din 11 septembrie 1990, construcțiile au fost legiferaute.

Reclamanta menționează că terenul aferent îi aparține cu drept de proprietate privată, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 martie 2014.

Afirmă că din motivul că casa de locuit și garajul nu au fost înregistrare în cadastrul bunurilor imobile, s-a adresat autorităților publice locale pentru

legiferarea construcției, astfel, la 17 aprilie 2015 a primit procesul-verbal de recepție finală nr. 242, înregistrat la Primăria mun. Chișinău.

Mai indică Levițcaia Ludmila că la 12 mai 2015, a înaintat Inspecției de Stat în Construcții cererea pentru examinarea și obținerea concluziei în procesul-verbal de recepție finală, însă, la 02 iunie 2015, Inspecția de Stat în Construcții a respins recepția finală a obiectivului, invocând că construcția a fost construită fără autorizație de construcție.

Reclamanta consideră ilegal refuzul pîrîtului privind obținerea concluziei în procesul-verbal de recepție finală, lezîndu-i astfel dreptul de a legifera construcțiile și de a dispune liber de acestea.

Reclamanta Levițcaia Ludmila solicită constatarea ilegalității deciziei Inspecției de Stat în Construcții de respingere a recepției finale a casei de locuit particulară cu anexă și garaj construit în mun. Chișinău, str. Ghica Vodă 7a și obligarea Inspecției de Stat în Construcții să accepte recepția finală a casei de locuit lit. A(01) cu anexa lit. A1(01) și garajul nr. 1(2) din str. Ghica Vodă 7a, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, s-a respins acțiunea înaintată de către Levițcaia Ludmila.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Levițcaia Ludmila și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015.

La 29 aprilie 2016, Levițcaia Ludmila a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Levițcaia Ludmila.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, cît și cu aprecierea arbitrară a probelor.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Levițcaia Ludmila, prin intermediul avocatului Roșca Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Levițcaia Ludmila, prin intermediul avocatului Roșca Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie*

1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Levițcaia Ludmila, prin intermediul avocatului Roșca Andrei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Levițcaia Ludmila, prin intermediul avocatului Roșca Andrei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Gervas