

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolai Benderschi,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Benderschi împotriva Departamentului Poliției de Frontieră, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, privind contestarea refuzului și acordarea compensației bănești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost casată hotărîrea instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre,

a c o n s t a t a t :

La 11 ianuarie 2013 Nicolai Benderschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, solicitînd recunoașterea refuzului Departamentului Poliției de Frontieră ca fiind neîntemeiat și acordarea compensației bănești a costului comercial al unui apartament din 3 odăi, în sumă de 45 000 (patruzeci și cinci mii) euro.

În motivarea cererii a indicat că a satisfăcut serviciul militar în trupele de Grăniceri (Departamentul Poliției de Frontieră) timp de 27 ani și 10 luni și este concediat la pensie. În timpul satisfacerii serviciului militar, în anul 1993 a fost luat la evidență pentru acordarea spațiului locativ pentru el și membrii familiei sale, pentru un apartament cu 3 odăi. Costul mediu al unui apartament din 3 odăi în or.Hîncești este de 45 000(patruzeci și cinci mii) euro, conform datelor bursei imobiliare.

Pentru realizarea dreptului său s-a adresat cu cerere prealabilă către Departamentul Poliției de Frontieră ca să-i fie acordat spațiu locativ sau să-i fie achitată compensația bănească, echivalentul costului comercial pentru spațiu locativ, însă cererea a fost respinsă.

Prin hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Benderschi.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Nicolai Benderschi. A fost admis apelul declarat de Departamentul Poliției de Frontieră. A fost casată hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 01 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărîre, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Benderschi împotriva Departamentului Poliției de Frontieră, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

La 14 aprilie 2016 Nicolai Benderschi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Benderschi.

În motivarea cererii a indicat că în litigiile analogice acțiunile militarilor din diferite structuri ale Ministerului Apărării și Ministerului Afacerilor Interne au fost respinse ca neîntemeiate, dar nicidecum ca tardive.

Susține recurentul că instanța de apel era obligată să examineze toate motivele apelului și să se expună asupra lor.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nicolai Benderschi ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolai Benderschi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas