

Î N C H E I E R E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Novîțchi Mihail, prin intermediul avocatului Tocan Radion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Novîțchi Mihail împotriva Biroului Vamal Leușeni privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Leușeni, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Novîțchi Mihail,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2011, Novîțchi Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Leușeni privind anularea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2012, cererea de chemare în judecată depusă de Novîțchi Mihail a fost transmisă spre rejudecare în fond la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii Novîțchi Mihail a indicat că la 12 august 2011, a fost invitat la executorul judecătoresc Zamșa Valentina care i-a comunicat că a intentat procedura de executare în baza actului constatator nr. 49 din 27 iunie 2011 privind recalcularea drepturilor de import/export, întocmit de către Biroul Vamal Leușeni.

Mai indică că procedura de executare a fost pornită la 10 august 2011 sub numărul 004-357/11 și intentată în baza documentului executoriu nr. 49, emis de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Leușeni prin care au fost recalculate drepturile

de import, în urma stabilirii codului tarifar, astfel, anterior a fost stabilit un cod tarifar greșit 8704219900, deși corect urma a fi stabilit codul tarifar 8703329093, totodată, s-a dispus încasarea de la reclamant suma totală a drepturilor de import 23383, 72 lei și 1289, 96 lei ca penalitate.

Reclamantul Novițchi Mihail consideră actul contestat ilegal și pasibil de a fi anulat, deoarece el la data de 01 decembrie 2010, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la volanul autovehiculului de model OPEL G-VAN, anul producerii 2003, iar, la trecerea controlului vamal a prezentat toate actele ce confirmă faptul că mașina pe care a importat-o este autocamion, respectiv pîrîtul corect a calculat suma obligațiilor vamale ca fiind 7930 lei, aceasta fiind achitată, astfel, înregistrînd automobilul conform procedurii legal stabilite.

Menționează că la 08 septembrie 2011 s-a adresat că Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției cu o cerere prin care a solicitat de stabilit tipul automobilului OPEL Astra G-VAN, codul VIN WOLOTGF3532236369, astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1945 din 10 septembrie 2011, unitatea de transport prezentată spre examinare a fost stabilită ca fiind camionetă destinată pentru transportarea mărfurilor, care face parte din categoria autovehicule pentru transportul mărfurilor, cod tarifar-8704.

La 18 august 2011, reclamantul s-a adresat către Serviciul Vamal cu o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului constatator nr. 49 din 27 iunie 2011 privind calcularea sau recalcularea drepturilor de import/export, iar, prin răspunsul nr. 28/11-10192 din 10 septembrie 2011, cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Reclamantul Novițchi Mihail solicită anularea actului constatator nr. 49 din 27 iunie 2011 privind recalcularea drepturilor de import.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de către Novițchi Mihail, s-a anulat actul constatator nr. 49 din 27 iunie 2011 emis de Biroul Vamal Leușeni în privința lui Novițchi Mihail privind recalcularea drepturilor de import.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Leușeni, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Novițchi Mihail, ca fiind nefondată.

La 11 mai 2016, Novițchi Mihail, prin intermediul avocatului Tocan Radion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 cu

menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 decembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 28 iunie 2016, Biroul Vamal Leușeni a depus referință la recursul declarat de către Novițchi Mihail, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Novițchi Mihail, prin intermediul avocatului Tocan Radion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Novițchi Mihail, prin intermediul avocatului Tocan Radion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Novîțchi Mihail, prin intermediul avocatului Tocan Radion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Novîțchi Mihail, prin intermediul avocatului Tocan Radion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas