

prima instanță: S. Ghercavii
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr. 2ra-1393/16

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Șhlehtițki Vitalie, în interesele lui Glavan Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir cu privire la restituirea împrumutului și cererea reconvențională înaintată de Glavan Vladimir împotriva lui Bornholdt Galina cu privire la constatarea nulității absolute a recipisei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Bornholdt Galina, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 02 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La 25 mai 2015 Bornholdt Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glavan Vladimir privind restituirea împrumutului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 13.10.2012 i-a transmis cu titlu de împrumut lui Glavan Vladimir suma de 40 000 euro, care trebuia să fie restituită pînă la data de 30 martie 2013. Efectuarea tranzacției a fost oformată prin întocmirea recipisei de împrumut. Potrivit recipisei de împrumut pîrîtul și-a asumat obligația a restitui banii la expirarea termenului stabilit. La scadență, pîrîtul nu a executat obligația, iar multiplele solicitări adresate pîrîtului de a restitui suma menționată nu s-au soldat cu succes.

Solicită reclamanta încasarea de la pîrîtul Glavan Vladimir în beneficiul său a sumei împrumutului în mărime de 40 000 euro și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în legătură cu examinarea cauzei.

La data de 13 august 2015 pîrîtul Glavan Vladimir a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Bornholdt Galina privind constatarea nulității absolute a recipisei din 13.10.2012.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că Bornholdt Galina i-a împrumutat pe un termen nedeterminat nu suma de 40 000 euro, ci suma de 41 000 de mărci germane cu aproximativ 19 ani în urmă. Din această datorie i-a rambursat lui Bornholdt Galina 2000 euro. Avînd un comportament dolosiv, Bornholdt Galina ignoră și dorește să ascundă faptul restituirii parțiale a împrumutului.

Invocă că prin scandal, amenințări și violență psihologică, Bornholdt Galina l-a impus să semneze recipisa indicată mai sus. Consideră că, în circumstanțele date, recipisa este lovită de nulitate absolută. Recipisa din 13.10.2012 este fondată pe o cauză ilicită de deposedarea lui de surse financiare deosebit de mari, deci nu poate avea nici un efect.

Solicită pîrîtul constatarea nulității absolute a recipisei din 13.10.2012.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015 acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind tardivă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă. S-a constatat nulitatea absolută a recipisei din 13 octombrie 2012.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că în urmă cu 19 ani, Glavan Vladimir a luat cu împrumut de la Bornholdt Galina suma de 41000 mărci germane, iar acțiunea înaintată este depusă cu omiterea termenului de prescripție. La fel prima instanță a constatat că recipisa din 13.10.2012 a fost încheiată prin dol și că actul încheiat a fost simulat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 26 noiembrie 2015 Bornholdt Galina a declarat apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, a fost admis apelul declarat de Bornholdt Galina, casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială a fost admisă, cu încasarea de la Glavan Vladimir în beneficiul Galinei Bornholdt suma de 40 000 euro și cheltuieli de judecată 43 480 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Instanța de apel a menționat că conform recipisei, termenul de restituire a sumei a fost stabilit 30.03.2013 și înaintînd cererea de chemare în judecată la data de 25.05.2015, termenul de 3 ani nu a fost încălcat. Instanța de apel a stabilit că prima instanță eronat a concluzionat că reclamanta a omis termenul de prescripție or, aceasta a solicitat executarea obligațiilor conform recipisei din 13.10.2012.

Reieșind din conținutul recipisei raportat la prevederile art. 512, 514, 572 Cod civil, instanța de apel a concluzionat că cererea de chemare în judecată înaintată de Bornholdt Galina urmează să fie admisă, cu încasarea din contul lui Glavan Vladimir a sumei de 40000 Euro or, prin recipisă, acesta s-a obligat să execute această obligație.

Referitor la acțiunea reconvențională prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a recipisei din 13.10.2012, din motivul că aceasta a fost încheiată prin violență psihică și cu intenția de a ascunde alt act, că a fost încheiată prin dol și că a fost încheiată fără cauză, instanța de apel a menționat că intimatul-reclamant nu a invocat în ce a constatat comportamentul dolosiv al apelantei. Instanța de apel a mai menționat că actul juridic simulat implică existența de fapt a două acte dintre care unul este aparent și nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret,

care diferă de cel aparent privitor la natura, părțile sau conținutul operației juridice. În speța dată, recipisa din 13.10.2012 este menită să producă efecte juridice or, reclamanta a solicitat încasarea sumei indicate în ea și nu s-a stabilit că la încheierea recipisei, de fapt, a fost încheiat un alt act juridic care ar avea alte părți, altă natură juridică etc.

Instanța a mai invocat că conform art.207 alin. (1) Cod civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. În acest sens, Colegiul civil al instanței de apel a reținut că, pentru a fi valabilă, cauza actului juridic trebuie să existe, să fie reală, licită și morală. Instanța de apel a menționat că în speța dată cauza este valabilă deoarece intimatul a recunoscut că anterior a luat bani cu împrumut de la apelantă, ceea ce este real, licit și moral.

La 15 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Șhleahțițki Vitalie, în interesele lui Glavan Vladimir, a declarat recurs împotriva decizie instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că constatările instanței de apel sunt bazate pe o apreciere arbitrară a probelor, fiind astfel neîntemeiate și în contradicție cu circumstanțele pricinii. Susține că instanța de apel a aplicat eronat legea.

Menționează că recipisa din 13 octombrie 2012 nu poate genera efecte juridice, deoarece întocmirea ei a fost determinată de intenția Galinei Bornholdt de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat), ceea ce duce la nulitatea ei absolută.

Invocă recurentul că instanța de apel a refuzat să anexeze la materialele cauzei ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 01.12.2015, prin care s-ar demonstra comportamentul ilicit al Galinei Bornholdt.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Șhleahțițki Vitalie, în interesele lui Glavan Vladimir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Șhleahțițki Vitalie, în interesele lui Glavan Vladimir, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Șhleahțițki Vitalie, în interesele lui Glavan Vladimir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru