

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, E. fistican

dosarul nr. 2ra-1426/16

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Loghin Petru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vozniuc Alexei
împotriva lui Loghin Petru cu privire la încasarea datoriei,
și la cererea de chemare în judecată a lui Loghin Petru împotriva lui Vozniuc
Alexei cu privire la anularea înscrisului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care
au fost respinse apelurile declarate de Loghin Petru și Vozniuc Alexei, și menținută
hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014,

c o n s t a ț ă:

La data de 12 decembrie 2013 Vozniuc Alexei a depus cererea de chemare
împotriva lui Loghin Petru cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii Vozniuc Alexei a indicat că, la 25 ianuarie 2012 între
împrumutătorul Vozniuc Alexei și împrumutatul Loghin Petru a fost încheiată o
tranzacție verbală de împrumut a banilor pentru o perioadă de 3 (trei) luni de zile în
conformitate cu care primul a transmis, iar ultimul a primit cu împrumut banii în
sumă de 17 800 euro și 8 700 dolari SUA, necesari pentru construcția spălătoriei
auto, situată pe adresa domiciliului reclamatului din or. Durlești, str. Tudor
Vladimirescu, 36A. 13. A mai indicat că, tranzacția de împrumut adică
transmiterea-primirea banilor în suma indicată este confirmată prin recipisa scrisă și
semnată de Loghin Petru la 25.01.2012 și înmînată lui Vozniuc Alexei.

Menționează că pentru soluționarea chestiunii ce ține de achitarea datoriei, la
25.11.2013 pe numele împrumutatului Loghin Petru a fost expediată o somație cu
propunerea de executare a obligațiilor asumate în termenul concret indicat de pînă
la 10.12.2013, prin intermediul oficiului poștal.

Mai indică că au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru soluționarea
litigiului pe cale extrajudiciară, însă fără rezultat.

Solicită reclamantul Vozniuc Alexei încasarea din contul lui Loghin Petru a
datoriei de 17 800 euro și 8 700 dolari SUA sau echivalentul lor în valută națională
la cursul valutar a BNM la data executării hotărîrii; încasarea procentelor din suma

indicată la rata BNM pentru perioada 2012-2013, 433132 x 5% anuale sau 10% pentru toată perioada, ce în sumă constituie 43 311 lei și a cheltuielilor de judecată și pentru serviciile avocatului.

La 03 decembrie 2013 Loghin Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vozniuc Alexei cu privire la anularea înscrisului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 25 ianuarie 2012 Loghin Petru a întocmit în procesul de gestionare a activității sale de întreprinzător un șir de înscrisuri, ce ulterior au fost distruse din considerente de inutilitate, precum și reieșind din faptul că întocmirea acestora nu a avut intenția de a produce efecte juridice.

A mai indicat că în circumstanțe necunoscute lui, Vozniuc Alexei, întrînd în posesia unui înscris din cele menționate mai sus, la data de 08.10.2013 a înaintat cerere de chemare în judecată la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, prin care a solicitat restituirea datoriei, în calitate de suport probator anexînd unul din înscrisurile considerate ca fiind distrus.

Indică reclamantul că caracterul ilegal și nemotivat al pretențiilor invocate în acea cererea de chemare în judecată reiese atît din faptul că în textul înscrisului prezentat în copie (originalul fiind deținut de pîrît) nu este identificat Vozniuc Alexei conform datelor buletinului de identitate, ce l-ar individualiza în calitate de subiect de drept, precum și din caracterul contradictoriu al descrierii circumstanțelor de fapt, prezumate că ar fi avut loc la data de 25 ianuarie 2012.

Astfel, în cererea sa Vozniuc Alexei invocă existența unei tranzacții verbale de împrumut a banilor pe un termen de trei luni (termen inexistent în textul recipisei anexate), totodată invocîndu-se că spre confirmarea acestui fapt Loghin Petru a întocmit o recipisă înmînată lui Vozniuc Alexei.

În susținerea prezentei acțiuni Loghin Petru menționează că manifestarea de voință trebuie să fie îndreptată spre producerea efectelor juridice și anume nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, iar întocmirea înscrisului invocat niciodată nu a avut menirea producerii a careva efecte juridice, prin ce se explică necorespunderea înscrisului dat cerințelor obligatorii pe marginea valabilității actului juridic civil.

Menționează reclamantului că în cererea de chemare în judecată, Vozniuc Alexei invocă prezența actului bilateral de transmitere - primire a banilor în suma menționată, fapt nestipulat în formă scrisă în înscrisul prezentat în copie, precum și lipsa certificării, conform exigențelor legale, că anume Vozniuc Alexei în persoană a participat la încheierea tranzacției prezumate.

Mai menționează că în textul recipisei anexate de Vozniuc Alexei prin care se pretind existența raporturilor de împrumut, nu sînt specificate careva acorduri de

voință între două sau mai multe persoane, mai mult ca atât nu este identificat ca subiect de drept pretinsul creditor în persoana lui Vozniuc Alexei.

Iar, din textul înscrisului, rezultă lipsa carorva tranzacții între părți caracteristice unui raport contractual bilateral și anume, în cazul dat, contractului de împrumut, t înscrisului avînd un caracter vag, unipersonal și nedeterminat în vederea cauzei actului juridic întocmit, prin specificarea certă a cuantumului drepturilor și obligațiilor bilaterale, invocate de a fi avut loc între el și pîrît.

Solicită Loghin Petru anularea înscrisului (recipisei) întocmite de Loghin Petru și recunoașterea înscrisului (recipisei) invocate ca fiind lipsit de efecte juridice din data întocmirii.

Prin încheierea Judecătorului Centru mun. Chișinău din 11 martie 2014 pricinile civile au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, acțiunea lui Loghin Petru împotriva lui Vozniuc Alexei a fost respinsă, cu încasarea de la Loghin Petru a taxei de stat 13 469,04 lei, iar cererea lui Vozniuc Alexei împotriva lui Loghin Petru a fost admisă parțial, după cum urmează: s-a încasat din contul lui Loghin Petru în beneficiul lui Vozniuc Alexei suma datoriei în mărime de 17 800 euro și 8700 dolari SUA în echivalentul lor în lei moldovenești la ziua executării hotărîri; s-a încasat din contul lui Loghin Petru în beneficiul lui Vozniuc Alexei taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 14 290 lei; cerința privind încasarea procentelor din suma împrumutată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Loghin Petru și Vizniuc Alexei au declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Loghin Petru și Vozniuc Alexei, și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014.

Instanța de apel la emiterea deciziei a menționat că prima instanță corect a stabilit că, la data de 25.01.2012 a fost eliberată recipisa de împrumut de către Loghin Piotr care în mod expres a indicat că îi va restitui lui Vozniuc Alexei suma de 17800 euro și 8700 dolari SUA.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că între Loghin Petru și Vozniuc Alexei au existat raporturi obligaționale prin care Loghin Petru și-a asumat obligația de a rambursa suma de 17800 euro și 8700 de dolari SUA.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată respingerea acțiunii depuse de Loghin Petru împotriva lui Vozniuc Alexei privind anularea înscrisului și recunoașterea lui ca fiind lipsit de efecte juridice. Or, recipisa prezentată demonstrează faptul încheierii contractului de împrumut între Loghin Petru și Vozniuc Alexei și obligația împrumutătorului de a transmite suma de bani ce constituie obiectul acestui contract.

Totodată, instanța de apel a apreciat corectă hotărîrea primei instanțe privind admiterea parțială a acțiunii depusă de Vozniuc Alexei împotriva lui Loghin Petru privind încasarea datoriei, în condițiile în care Loghin Petru se sustrage de a-și onora obligațiile pecuniare asumate, neexecutînd pînă în prezent obligația sa de rambursare a datoriei către reclamant, în baza recipisei încheiate la data de 25.01.2012.

Instanța de apel a mai menționat că în originalul recipisei din data de 25 ianuarie 2012, nu este prevăzută condiția de plată a dobînzii de 43 311 lei. Prin urmare, instanța de fond corect a respins pretenția înaintată de Vozniuc Alexei în această parte.

La 18 februarie 2016 Loghin Petru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea lui.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele au lăsat fără soluții capătul din cererea de chemare în judecată ce ține de necorespunderea înscrisului prezentat în instanța de judecată în baza căruia s-a solicitat încasarea sumei invocate unui contract bilateral, sinalagmatic, ce în esența sa reprezintă contractul de împrumut.

Sușține că instanțele de judecată au dispus încasarea sumelor bănești în baza unui înscris, ce conform normelor legale, este lovit de nulitate absolută, pe care instanța le invocă din oficiu.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Loghin Petru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Loghin Petru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Loghin Petru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru