

D E C I Z I E

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Ion Druță

Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Maxdin-Impex” – Buzu Viorel,

în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxdin-Impex”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă a creditorului Tanas Vitalie privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Maxdin-Impex”,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2015 creditorul Tanas Vitalie a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea în privința debitorului SRL „Maxdin-Impex”, cu sediul în or. Orhei, str. Hotin 12, a procesului de insolabilitate.

În motivarea cererii introductive a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 03.06.2013 s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Buzu Viorel, Buzu Angela și SRL „Maxdin-Impex” în beneficul său a sumei de 48 570 euro, 28 949 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 8 272 lei, aceasta fiind depusă spre executare silită executorului judecătoresc Boțan Gheorghe.

Mai indică creditorul că conform notificării executorului judecătoresc și anume procesului-verbal nr. 065-620/13 din 17.08.2015, i-a fost restituită doar suma de 148 319,86 lei din suma datorată, fiind stinsă, astfel, doar suma de 8272 lei și 7339 dolari SUA, datoria restantă constituind 48 570 euro și 21 749,79 dolari SUA.

Menționează creditorul că incapacitatea de plată a debitorului se confirmă prin răspunsul executorului judecătoresc din 17.08.2015, prin care a fost constatată imposibilitatea executării integrale a documentului executoriu pe motiv că SRL „Maxdin-Impex” nu dispune cu drept de proprietate de bunuri imobile, mijloace de

transport și nici de mijloace bănești ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii creanței.

Solicită admiterea cererii introductive și constatarea insolvabilității debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Maxdin-Impex” cu intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Tanas Vitalie, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Maxdin-Impex”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 a Legii insolvabilității, iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Postica Andrei, deținătorul autorizației nr.173 din 14.01.2015.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 a fost admisă cererea introductivă a creditorului Tanas Vitalie. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Maxdin-Impex” și s-a dispus intentează procesul de insolvabilitate față de SRL „Maxdin-Impex”, IDNO 1006600052213, cu sediul în or. Orhei, str. Hotin 12. S-a dispus ridicarea dreptului lui Buzu Viorel de administrare a SRL „Maxdin-Impex” cu propunerea să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Maxdin-Impex”, Postica Andrei, deținătorul autorizației nr.173 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a pus sechestru pe bunurile SRL „Maxdin-Impex” și pe corespondența comercială. S-a suspendat urmărirea individuală și executarea silită asupra bunurilor SRL „Maxdin-Impex”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul SRL „Maxdin-Impex” a bunurilor sale. A fost obligat debitorul de a transmite administratorului insolvabilității, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvabilității spre documentare. S-a obligat administratorul insolvabilității Postica Andrei: să notifice creditorii SRL „Maxdin-Impex” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, pînă la data de 28.04.2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora

dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 13.05.2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 26.05.2016, ora 10:00.

La 29 martie 2016 administratorul debitorului SRL „Maxdin-Impex” – Buzu Viorel a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, solicitând admiterea lui, casare hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea introductivă înaintată de creditorul Tanas Vitalie.

În motivarea recursului a invocat că creditorul Tanas Vitalie nu a dovedit neacoperirea creanței sale, neinvocând temeiuri plauzibile de intentare a procedurii de insolvență față de SRL „Maxdin-Impex”.

Sușine că SRL „Maxdin-Impex” dispunea de suficiente bunuri imobile pentru acoperirea creanțelor sale, însă ca urmare a executării neîntemeiate de către executorul judecătoresc s-a diminuat prețul imobilelor și ca urmare acestea s-au vândut la prețuri derizorii. Acțiunile executorului judecătoresc Boțan Gheorghe au fost contestate în instanțele judecătorești.

Menționează că deși l-au deposedat pe Buzu Viorel, Buzu Angela și SRL „Maxdin-Impex” de bunurile sale, executorul judecătoresc Boțan Gheorghe și-a încasat neîntemeiat onorarii și a notificat la 17.08.2015 existența unei datorii restante de 148 319, 86 lei (48570 euro și 21 749,79 dolari SUA) față de Tanas Vitalie.

În pofida faptului că Buzu Viorel, Buzu Angela și SRL „Maxdin-Impex” au fost deposedați de terenul cu suprafața de 0, 0283 ha și depozitul din or.Orhei. str.Boris Glavan 9/1 cu suprafața de 78,1 m.p., cu nr.cadastral 6401104.143 și 06401104.143.01, de două apartamente care constituie unul întreg - nr.10 cu nr.cadastral 0100104628.03.010 și nr.94 cu nr. cadastral 0100104628.03.094 situate pe adresa mun.Chișinău, bd.Decebal 6/4 și două automobile de model Subaru Forester cu n/î KA J 888 și n/î CA C 888, de către executorul judecătoresc Buzu Gheorghe abuziv i se incubă existența unei datorii majorate nejustificat.

Specifică că debitorului i s-a înmănat încheierea din 05.10.2015 de către administratorul provizoriu Andrei Postica, doar la 13.11.2015.

Indică că debitorul nu a primit cererea introductivă cu anexele, conform art. 18 și 28 ale Legii insolvenței, iar creditorul Tanas Vitalie nu a fost notificat în prealabil despre depunerea unei cereri introductive la intentarea procedurii de insolvență a SRL „Maxdin-Impex”.

Consideră că datoria restantă către creditorul Tanas Vitalie a fost calculată incorect de către executorul judecătoresc Boțan Gheorghe, căci valoarea bunurilor

vândute de către executorul judecătoresc este cu mult inferioară prețurilor reale ale acestora.

Doar ca urmare a activității SRL „Maxdin-Impex” va fi posibilă obținerea venituri și restituirea datoriei integrale, în caz de existență a vreunei restanțe.

Accentuează că anterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 s-a dispus returnarea cererii introductive depuse de Banca Comercială „Mobiasbanca Societe Generale” Societate pe Acțiuni privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Maxdin-Impex”. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 11.06.2014 încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 a fost menținută.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 a fost admisă cererea introductivă a creditorului Tanas Vitalie. S-a constatat insolvența debitorului SRL „Maxdin-Impex” și s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de SRL „Maxdin-Impex”, IDNO 1006600052213, cu sediul în or. Orhei, str. Hotin 12, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Postica Andrei.

Conform art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 18 alin. (1) Legea insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Conform art. 30 alin. (4) din Legea insolvenței, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă hotărârea de constatare a insolvenței debitorului și i se intenționează proces de insolvență.

Conform art. 34 alin. (1) aceeași lege, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În contextul dat, instanța de recurs menționează că insolvabilitatea ca stare de fapt a debitorului în sensul art. 10 din Legea insolvabilității, presupune existența unui temei general, adică o incapacitate de plată, care reprezintă o insuficiență a lichidității, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvența). Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoelnică, în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă – avînd un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele stabilite de prima instanță pe parcursul examinării pricinii întrunesc condițiile prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității pentru intentarea procedurii insolvabilității față de SRL „Maxdin-Impex”.

Astfel, conform raportului administratorului provizoriu al SRL „Maxdin-Impex” privind executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, prin care administratorul provizoriu a fost obligat să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolvabilitate și să facă o concluzie pe marginea cererii introductive, se relevă că SRL „Maxdin-Impex” de 2 ani nu activează, nu prezintă dările de seamă și nu și-a onorat în perioada menționată obligațiunile de plată față de creditorii cunoscuți, în mărime totală de 187919 lei, 48570 euro și 21949 dolari SUA, pe cînd activele materiale care pot fi valorificate pentru a stinge creanțele sunt vădit insuficiente, fapt ce reprezintă temei de a aprecia că debitorul este în incapacitate de plată (f.d. 17-19).

Conform datelor tabelului preliminar din 10 martie 2016, prezentat de administratorul provizoriu Postica Andrei, valoarea totală a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Maxdin-Impex” constituie 1 762 404,58 lei, dintre care DAF Orhei cu suma de 6227,20 lei-creanțe de rangul III și 1933,19 lei - creanțe de rangul VI, Tanas Vitalie cu suma de 1 520 827,28 lei - creanțe de rangul V și „ABC Logistic” SRL cu suma de 233 416,91 lei - creanțe de rangul V (f.d. 28).

La acest segment, are relevanță și faptul că debitorul SRL „Maxdin-Impex” la data de 03.02.2015, a înregistrat o cerere la Inspectoratul fiscal DAF Orhei, prin care a solicitat sistarea activității sale, pe motiv că se afla în litigiu în instanța de

judecată și au fost sechestrate conturile de către executorul judecătoresc Boțan Gheorghe, situația dată nepermițându-i să activeze (f.d. 20 verso).

Totodată, potrivit informației prezentate de Serviciul Vamal la notificarea din 02 noiembrie 2015, a fost sistată activitatea economică externă privind SRL „Maxdin-Impex”, iar conform bazei de date centralizate acesta a efectuat operațiuni din domeniul comerțului exterior până în anul 2013.

Conform informațiilor parvenite de la instituțiile bancare ale Republicii Moldova, debitorului i-au fost aplicate interdicții asupra conturilor bancare de mai mulți executori judecătorești, în acest sens se menționează: încheierea executorului judecătoresc Ioniță Roman nr.034-508/13 privind încasarea din contul debitorului în beneficiul SRI „TL Integrator” a sumei de 15565,61 lei; încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-555/13 privind încasarea din contul debitorului în beneficiul S.A „Promstroi Grup” a sumei de 112455,40 lei; încheierea executorului judecătoresc Ina Cușniriuc nr.077-142/14 privind încasarea din contul debitorului a sumei de 36898,90 lei; încheierea executorului judecătoresc Țărnă Victor nr.120- 1261/13 privind încasarea din contul debitorului în beneficiul statului a sumei de 23000 lei.

Astfel doar în baza titlurilor executorii debitorul SRL „Maxdin- Impex” are datorii față de creditori în valoare de 187919 lei. Iar, potrivit informației de la ÎS „Cadastru” debitorul nu deține în proprietate bunuri imobile, precum și potrivit Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto, debitorul nu deține unități de transport înregistrate cu drept de proprietate, SRL „Maxdin-Impex” dispunând doar de mijloace financiare în sumă de 31 172,30 lei și 13 583,60 lei pe conturile a două instituții bancare, astfel încât activele materiale care pot fi valorificate pentru a stinge creanțele sunt vădit insuficiente.

Conform art. 2 din Legea insolvenței, incapacitate de plată reprezintă situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar procedură de insolvență constituie procedură prin care debitorul intră, după o perioadă de observație, în procedură de restructurare sau în procedură a falimentului.

În acest context, instanța de recurs menționează că titlurile executorii specificate mai sus sunt din anul 2013 și nu au fost executate până în prezent din lipsa de bunuri și sau surse financiare ale debitorului.

În conformitate cu art. 134 alin. (1) Legea insolvenței, starea de insolvență a întreprinzătorului individual poate fi declarată de către instanța de insolvență la cererea debitorului sau a creditorului în privința obligațiilor

pecuniare ajunse la scadență și nestinse în termen, legate atât de activitatea de întreprinzător a debitorului, cât și de activitățile cu caracter personal.

Astfel, instanța de recurs consideră justă aprecierea primei instanțe, precum că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 2, 10-14, 16, 19, 20 din Legea insolvenței, privind intentarea procedurii de insolvență și astfel fiind stabilită existența temeiului de intentare a procesului și anume prin incapacitatea de plată a debitorului.

Prin urmare, just a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul Tanas Vitalie cu constatarea insolvenței debitorului SRL „Maxdin-Impex” și intentarea procesului de insolvență față de acesta.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că SRL „Maxdin-Impex” dispunea de suficiente bunuri imobile pentru acoperirea creanțelor sale, însă ca urmare a executării neîntemeiate de către executorul judecătoresc s-a diminuat prețul imobilelor și ca urmare acestea s-au vândut la prețuri derizorii, acțiunile executorului judecătoresc Boțan Gheorghe fiind contestate în instanțele judecătorești. Instanța de recurs menționează că acestea nu pot constitui ca temei de a refuza în intentarea procedurii de insolvență.

La fel, nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că debitorul nu a primit cererea introductivă cu anexele, conform art. 18 și 28 ale Legii insolvenței, deoarece acestea nu se referă la legalitatea hotărârii contestate.

Instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate invocările recurentului, precum că anterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.06.2014, s-a dispus returnarea cererii introductive depuse de Banca Comercială „Mobiasbanca Societe Generale” Societate pe Acțiuni privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Maxdin-Impex”, deoarece aceasta ține de alt litigiu.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a determinat just circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art.130 CPC, multispectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurentul sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Maxdin-Impex” – Buzu Viorel.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxdin-Impex”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru